

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ»

Юридический факультет

Истории и теории государства и права

КУРСОВАЯ РАБОТА

на тему «Право и нравственность: сходства, различия, взаимодействие,

по дисциплине «Теория государства и права»

Выполнила:
Михайличенко М. А.
студент 1-го курса
специальности подготовки
40.03.01 Юриспруденция
группы ЮБ 18-1

Руководитель работы:
Старший преподаватель кафедры
ИТГП

Сапронова И. Ю.

Работа защищена с оценкой:



Оценка



подпись

«7» марта 2019г.

Ставрополь, 2019г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава I. Понятие и сущность права	5
§ 1. Различные научные подходы и школы.....	5
§ 2. Право в современном понимании	10
Глава II. Право в системе социальных норм	14
Глава III. Формы взаимодействия и возможные противоречия права и морали	19
§ 1. Взаимодействие права и морали	19
§ 2. Противоречия между правом и моралью	24
Заключение	29
Список использованной литературы	32

Введение

Актуальность курсовой работы связана с тем, что сейчас в России не часто вспоминают основополагающий конституционный принцип, зафиксированный в ст. 2 Конституции РФ: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». А поскольку практически не выполняется не только этот принцип, а и вопрос знания человеком своих естественных, а гражданином - своих позитивных прав, остается открытым, необходимость в раскрытии именно этой темы.

Право, как и государство, является продуктом общественного развития. Юридически оно оформляется в государственно-организованном обществе как основной нормативный регулятор общественных отношений. Обычаи, моральные и религиозные нормы первобытного общества отходят на второй план, уступая место правовому, регулированию общественных отношений. Взгляды на право, его происхождение, место и роль в системе нормативного регулирования менялись по мере развития самого общества, зрелости научной правовой мысли, всевозможных объективных и субъективных факторов.

Несмотря на противоречивость и различие научных представлений о праве, все эти учения имеют ряд общих положений:

— право есть социальное явление, без которого невозможно существование цивилизованного общества;

— право в нормативной форме должно отражать требования общечеловеческой справедливости, служить интересам общества в целом, а не отдельным его классам или социальным группам, учитывать индивидуальные интересы и потребности личности как первоосновы общества;

— право частной собственности является основой всех прав человека;

— право есть мера поведения, установленная и охраняемая государством.

Цель данной работы – изучить соотношение права и морали.

Исходя из цели, определим и задачи курсовой работы:

- разобрать понятие и сущность права;
- рассмотреть право в системе социальных норм;
- проанализировать соотношение права и морали.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, поделенных на параграфы, заключения и списка использованной литературы. В первой главе раскрываются понятие и сущность права. Во второй главе рассматривается право в системе социальных норм. В третьей главе затрагиваются формы взаимодействия права и морали, а также возможные противоречия между правом и моралью.

При написании данной курсовой работы использовались учебники по Правоведению, Основам права и Теории государства и права таких авторов как: Матузов Н.И., Малько А.В., Лазарев В.В., Марченко М.Н., Алексеев С.С. и другие.

Глава I. Понятие и сущность права

§ 1. Различные научные направления и школы

Существует множество различных научных направлений и школ. Представления о праве классифицируются по этим научным направлениям. Среди них можно выделить такие, как «Теория естественного права», «Историческая школа права», «Социологическая школа права» и другие. Рассмотрим эти научные направления, а также сравним их с современным пониманием права.

Теория естественного права, как научное течение, имеет длительную историю. Ее основные положения формировались еще в древности. Суть данной теории состоит в том, что кроме позитивного права, которое создается государством, существует общее для всех людей естественное право, стоящее над позитивным правом. Последнее основывается именно на требованиях естественного права (права на жизнь свободное развитие, труд, участие в делах общества и государства). Понятие естественного права включает в себя представления о прирожденных и неотъемлемых правах человека и гражданина, которые являются обязательными для каждого государства. Закон государства, противоречащий естественному праву, не может рассматриваться как закон. Естественные, прирожденные права человека получили конституционное закрепление во всех современных правовых государствах[1].

Историческая школа права возникла как определенная реакция естественного права в целях защиты уже познанных и апробированных

закономерностей общественной и государственной жизни, сложившихся в условиях средневековья (феодализма).

Представители исторической школы рассматривали право как выражение духа народа, складывающегося, подобно языку, постепенно, в ходе исторического процесса, независимо от субъективных воззрений законодательной власти государства. Законодатель правомерен, фиксировать лишь то, что уже сложилось как право. Историческая школа чрезмерно преувеличивала место обычая в системе нормативного регулирования общественных отношений, ставя его над законом, отрицала возможность законодательным путем изменить реально существующее право.

В отличие от исторического представления, согласно которому право развивается эволюционно, в силу его внутренних причин, представители реалистической школы права считают, что право возникает и развивается под влиянием внешних факторов. Этими факторами являются интересы, двигающие человеком и заставляющие его ставить цели, которые осуществляются при посредстве права.

Основателем реалистической теории права был известный юрист Рудольф Иеринг. По Иерингу, право есть защищенный государством интерес. Оно гарантирует жизненные интересы личности, помогает удовлетворению разнообразных потребностей людей. Право принадлежит не тому, кто изъявляет волю, а тому, кто пользуется им. Субъектом права является тот, кому предназначено пользоваться правом. Задача права состоит в том, чтобы гарантировать это пользование. Борьба народов, государственной власти, сословий и индивидов с беззаконием лежит в самой сущности права[2]. Не существует абсолютно справедливого права. Ценность права состоит в

реализации заложенной в нем цели. Рождаясь в борьбе интересов, право выступает в качестве силы, которая подчиняет волю одних интересам других при обязательном условии соблюдения принципов справедливости человеческого общежития.

Социологическая школа права - одно из основных направлений правоведения XX века. В отличие от правового позитивизма, социологическая школа перемещает центр тяжести на изучение «живого права», то есть системы правоотношений, поведения людей в сфере права.

Разновидностью социологического направления является теория солидаризма, которую представляет французский юрист Леон Дюги. Он считает, что в обществе не должно быть ни права коллектива приказывать индивиду, ни права индивида противопоставлять свою личность коллективу или другим гражданам. Люди должны быть подчинены обязательной для всех норме, вытекающей из общей солидарности[3].

В трактовке Дюги социальная норма — это норма поведения, прилагаемая к внешним выражениям общественной жизни. Она источник человеческого благополучия и стоит выше государства. Дюги пишет: «Государство подчинено нормам права, как и сами индивиды; воля властвующих является правовой волей, способной прибегать к принуждению только в том случае, если она проявляется в границах, начертанных нормой права». Правила социальной солидарности, подчеркивает Дюги, и составляют объективное право, которое не подчинено государству, но подчиняет себе государство.

Нормативистское направление объединяет неоднозначные взгляды на право и его роль в общественной жизни, хотя в них просматривается и определенное единство. Впервые теоретические положения нормативизма были изложены Р. Штаммлером. Он определяет право как внешнее регулирование социальной жизни, целью которого является удовлетворение потребностей людей. Совместное действие связанных в обществе людей он называет социальной материей или хозяйством. Определяя соотношение права и хозяйства, Штаммлер пишет, что оно «представляет отношение формы и материала общественной жизни». В развитии права он видит развитие самого общества. «Закономерность социальной жизни есть закономерность ее правовой формы, уразумение, и следование основной идее права, как конечной цели человеческого общества»[4] .

В наиболее концентрированном виде основные положения нормативизма изложены видным юристом Г. Кельзеном. Он считал, что юридическая наука должна изучать право «в чистом виде», вне связи с политическими, нравственными и другими оценками, так как в ином случае наука теряет объективный характер и превращается в идеологию. Исходным для концепции Кельзена является представление об «основной (суверенной) норме» как норме, которая обосновывает эффективность и юридическую силу всех остальных норм.

Разнообразие взглядов на право позволяет выделить его специфические признаки как государственного регулятора общественных отношений:

Во-первых, правовые нормы в современном обществе устанавливаются государством в официальных актах. Другие виды социальных норм от государства не исходят. Они устанавливаются либо общественными

организациями, либо возникают путем постепенного признания общественным мнением, укореняются в привычках людей (нормы морали, нормы обычаев, традиций).

Во-вторых, нормы права охраняются в необходимых случаях принудительной силой государственного аппарата. Если требования правовых норм не исполняются добровольно, государство применяет необходимые меры для их реализации. Другими словами, к нарушителям требований норм права компетентные государственные органы могут применить меры юридической ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной)[5]. Тем самым государство обеспечивает общеобязательность норм права. Если же нарушаются требования внеправовых социальных норм, к нарушителям применяются меры общественного воздействия, которые исходят от общественных организаций, отдельных социальных групп, трудовых коллективов, людей.

Государство поддерживает те социальные нормы, которые отвечают интересам общества, но их соблюдение силой государственного аппарата не поддерживается.

В-третьих, право представляет собой единственную систему норм, которая обязательна для всего населения, проживающего на территории определенного государства. Внеправовые социальные нормы обязательны лишь для части населения: членов общественных организаций, профессиональных коллективов и других объединений людей.

В-четвертых, право выражает общую и индивидуальную волю граждан

государства в их гармоничном взаимоотношении. Все иные социальные нормы отражают волевые интересы только определенных групп или образований людей, находящихся на территории данного государства[6] .

В силу указанных признаков право выступает государственным регулятором общественных отношений, обеспечивая свободное развитие личности, организованность и порядок в обществе.

Итак, право есть система общеобязательных правил поведения, которые устанавливаются и охраняются государством, выражают общие и индивидуальные интересы населения страны и выступают государственным регулятором общественных отношений.

§ 2. Право в современном понимании

Взгляды на право, его сущность, структуру, роль в общественной жизни складывались длительное время. Довольно четко юридическая наука определяет свойства права, те характерные черты, которые придают праву качество государственного регулятора общественных отношений: а) нормативность, поскольку право состоит из правил поведения общего характера; б) неразрывная связь с государством, так как нормы права исходят от государства и охраняются в необходимых случаях его принудительной силой.

Сущность права видится в «обеспечении» или «разграничении» жизненных интересов людей, в «выражении их воли», в «установлении»

определенного порядка общественной жизни.

Новый подход к праву состоит в попытке установить различие между правом, как объективным явлением общественной жизни и законом, как формой выражения права и на этой основе сформулировать понятие правового закона.

Такой тип правопонимания исходит из того, что право и закон не всегда совпадают. Закон может полностью, частично или вообще не выражать сути права как объективного мерила человеческой свободы. Последнее подтверждают примеры недавней истории: фашистская Германия, сталинский период в Советском государстве, расистские режимы в странах Африки. Несмотря на обилие законов, нормативных предписаний исполнительной власти в этих странах, нельзя даже с приблизительной вероятностью говорить об их правовом характере. Это были антиправовые законы, не имеющие ничего общего с правом, справедливостью, свободой человека.

Концепция современного правопонимания исходит из естественно-правовых материалистических и других прогрессивных взглядов, которые стремились выявить в праве принцип регулирования, отличающий его от других регуляторов общественных отношений (морального, религиозного, уравнительного, властно-приказного). В рамках историко-материалистической концепции права таким принципом признается принцип формального равенства.

Принцип правового равенства, безусловно, является абстрактным выражением справедливости. Однако наличие в нем именно правовых начал

объективно позволяет обеспечивать равные возможности людей в сфере правового регулирования, утверждать равное для всех значение справедливости, отсекая произвол в общественной жизни. Если же всеобщее и равное для всех значение справедливости подменяется какими-либо частными эгоистическими интересами, происходит разрыв границ между правом и произволом. В таком случае закон, как форма выражения права, лишается правового смысла и соответствующего критерия справедливости[7] . В силу только лишь властной принудительности закон начинает выдаваться за исходное выражение того, что есть право и справедливость.

Смысл различения права и закона обусловлен двумя взаимосвязанными факторами:

- 1) необходимостью разграничения и противопоставления права и произвола;
- 2) необходимостью установления соответствия закона объективным требованиям права.

Представители же традиционного правопонимания считают, что право есть продукт властно-принудительного нормотворчества. При таком понимании права последнее обязательно лишь для подвластных. Сама же законодательная власть в своей деятельности руководствуется только процедурными нормами. Провозглашая идею господства закона и законности, сторонники традиционного правопонимания не учитывают главного объективного критерия правомерности и справедливости этих законов и законности, соответствия их требованиям права, отличия их от произвола властей и несвободы подвластных.

Правовой закон характеризуется следующими признаками:

1. Правовой закон есть выражение и закрепление объективированной в

праве меры свободы людей.

2. Правовой закон воплощает в себе принцип формального правового равенства, имеющего всеобщий характер справедливости. Его требования в одинаковой мере распространяются на государственную власть и граждан государства.

3. Правовой закон учитывает и охраняет интересы тех, кто находится за пределами правового равенства (больных, престарелых, безработных).

4. Правовой закон — это не продукт воли и субъективного усмотрения законодателя, а необходимая составная часть объективно складывающегося в данном обществе права. Законодатель не создает содержания права. Он только формулирует его в нормах, отражая объективные потребности развития общества.

5. Правовой закон — антипод произволу. Реальная жизнь закона возможна только в условиях правового государства.

Таким образом, заслуга представителей современного правопонимания состоит в том, что они объединили формальные признаки права и те объективные факторы, которые придают праву качество справедливого регулятора общественных отношений, обеспечивающего всеобщий масштаб и равную меру свободы для всех, кто находится в сфере правового регулирования. Современные исследователи права наполнили идеи Гегеля, Маркса, Кельзена и других своих предшественников новым содержанием, которое соответствует более совершенному уровню развития общества и государства, высказали собственное видение этой непреходящей научной проблемы.

Глава II. Право в системе социальных норм

Люди в современном цивилизованном обществе в своей повседневной жизни и деятельности руководствуются множеством различных норм и правил. Норма - это правило, точное предписание. Будучи определенным образцом, эталоном, моделью поведения личности, коллективов людей, она необходима в человеческом общении, особенно в современном обществе, характеризующемся сложностью и многообразием социальных связей и отношений. Все нормы, существующие в обществе, обычно подразделяются на технические и социальные.

1. Технические нормы - это правила взаимодействия людей с силами и объектами природы техникой, орудиями и инструментами труда. Это правила проведения строительных работ, агротехнические нормы, технические стандарты, нормы расходования материалов, топлива и т. д. В современную эпоху научно-технической революции, усложнения производственных процессов, возрастания значения экологических проблем их роль особенно значительна. В широком смысле к техническим нормам можно отнести также правила математики, языка, аутотренинга, физиологические и иные нормы.

Ряд технических норм закрепляется в нормативных правовых актах, приобретая тем самым юридическую силу. Обычно они называются технико-правовыми. Это правила противопожарной безопасности, эксплуатации различных видов транспорта, энергетики, госстандарты и т.д.

2. Социальные нормы регулируют отношения между людьми и их коллективами. Они объединены тем, что создаются и развиваются на протяжении всей истории человечества, выражают потребность социальных систем в саморегуляции, входят в структуру общественного сознания и обусловлены уровнем цивилизованности общества, его потребностями и

интересами[8] .

Все социальные нормы обычно подразделяются на следующие виды:

- обычаи;
- традиции;
- деловые обыкновения;
- религиозные;
- политические;
- нормы общественных объединений (корпоративные);
- моральные;
- правовые.

Обычаи - такие правила поведения, которые сложились исторически, на протяжении жизни многих поколений и вошедшие в привычку в результате многократного повторения. Есть обычаи нравственного содержания (нравы), различного рода правила этикета, обрядов, ритуалов.

Традиции - близки к обычаям и во многом идентичны им. Однако, их создание не обязательно связано с длительным существованием соответствующей нормы, а возникает на базе распространения какого-либо примера поведения, воспринятого тем или иным коллективом либо обществом в целом (например, застолье как форма празднования определенных памятных дат). Как и обычаи, традиции опираются не только на поддержку общественного мнения, но и на психологические факторы - стремление людей следовать модному поведению, боязнь осуждения со стороны окружающих.

Привычка соблюдать обычаи и традиции для большинства членов общества превращается во внутреннюю потребность, стереотип поведения.

Деловые обыкновения - складываются в производственной, научной, учебной деятельности людей и направлены на повышение ее эффективности. В современном обществе существуют как древние, многовековые обычаи и традиции, которые носят реакционный характер, и с которыми необходимо бороться (кровная месть, умыкание невесты и др.), так и новые, отражающие динамику современной жизни и основанные на идеях коллективизма, добра и человечности.

Религиозные нормы - правила, установленные различными церковными конфессиями и обязательные для верующих. Они содержатся в религиозных книгах (Библия, Талмуд, Коран, Сунна, Законы Ману и др.), в актах, принимаемых церковными обществами, собраниями духовенства или высших чинов церкви, в комментариях религиозных книг. Такие нормы регламентируют отправление обрядов, церковных служб, соблюдение постов. Религиозные нормы могут иметь также нравственное содержание (например, заповеди из Ветхого завета - не убий, не укради, почитай родителей своих и др.). В древности и средние века были длительные периоды, когда многим религиозным нормам придавался юридический характер (каноническое право в средневековой Европе). В современных мусульманских государствах основными источниками права являются религиозные книги - Коран и Сунна.

Политические нормы - регулируют отношения классов, сословий, наций, иных социальных партий и других общественных объединений, направленные на завоевание, удержание и использование государственной власти. Они могут существовать как в форме общих лозунгов (принцип народовластия, строительство коммунизма и др.), так и в виде более конкретных политических норм (приватизация государственной собственности, внедрение принципов местного самоуправления и т.д.). В любом случае они выступают формой осознания и выражения классового, коллективного, группового интереса, оценки политического бытия. Политические нормы не могут иметь первенства над правом. Иное порождает

политический произвол и способствует созданию тоталитарных режимов. Только там возможны подлинно демократический строй и цивилизованное гражданское общество, где политика, политические нормы опираются на закон, где право ограничивает политическую власть, где человек, его интересы и права являются основным объектом деятельности государства.

Нормы общественных объединений (корпоративные нормы) - регулируют права и обязанности членов партий, профсоюзов, добровольных обществ (молодежных, творческих, научных, культурно-просветительских и других объединений), порядок их создания и функционирования, а также отношения таких объединений с государственными органами и иными объединениями. Такие нормы формулируются в уставах и других документах объединений, выражают волю и интересы их членов и обязательны только для них. К нарушителям корпоративных норм применяются меры воздействия (выговор, исключение из состава объединения и др.), предусмотренные уставами соответствующих объединений. К числу корпоративных относятся также нормы, предусмотренные уставами кооперативов и других негосударственных организаций коммерческого характера.

Некоторые наиболее важные стороны организации и деятельности общественных объединений регулируются также и юридическими нормами. Законодательство создает правовую основу организации и деятельности общественных объединений, определяет общий порядок их создания, взаимоотношения с государственными органами. Конституция РФ[9] предусматривает право каждого на объединение, гарантирует свободу деятельности общественных объединений. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

Мораль - это взгляды, представления людей о добре и зле, о постыдном и похвальном, о чести, совести, долге, справедливости. Одновременно это и нормы, принципы поведения, исходящие из такого рода взглядов, а также чувства, эмоции, оценивающие свое и чужое поведение с точки зрения добра,

справедливости и порядочности[10] .

Будучи формой общественного сознания, мораль, как и право, носит исторический характер. Она находится в движении, постоянно изменяется, отражая уровень развития общества, его социальную структуру, национальные, бытовые, религиозные и, в первую очередь, экономические факторы. Мораль первобытного общества, эпох рабовладения, феодализма и современные нравственные представления во многом различны, а некоторые из них даже противоположны друг другу.

Мораль предполагает ценностную оценку личности не только к другим людям, но и к себе, чувство личного достоинства и самооценку своего поведения. Высшими моральными принципами для человека являются его совесть, порядочность, честность, осознание собственного долга.

Такие выработанные веками общечеловеческие моральные принципы и устои, как честность, правдивость, человеколюбие, милосердие, справедливость, принципиальность, трудолюбие, призваны быть руководящими основами поведения людей, их взаимоотношений друг с другом. Гуманное содержание морали в концентрированном виде сформулировано в известном еще с древних времен «золотом правиле»: «Поступай в отношении других так, как ты хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе». Общее правовое предписание современного гражданского общества о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц гармонично дополняет и развивает это правило.

Глава III. Формы взаимодействия и возможные противоречия права и морали

§ 1. Взаимодействие права и морали

Взаимодействие права и морали – процесс, характеризующийся многообразием форм. Право, активно воздействуя на мораль, способствует более глубокому ее укоренению в обществе, в то же время оно само под влиянием морального фактора постоянно обогащается: расширяется его нравственная основа, повышается авторитет, возрастает его роль как социального регулятора общественных отношений. Таким образом, воздействию права на мораль сопутствует процесс обратного влияния морали на право.

Мораль как сложносоставное явление включает в себя разнородные, с точки зрения динамизма, элементы. Один из них, как например, общественные нравы, обладая крайним консерватизмом характеризуется и наименьшей динамикой, другие же, как например, прогрессивный нравственный идеал, в целом опережая достигнутый уровень социально-экономического уровня развития, идут впереди права, стимулируя динамизм правового развития.

Одна из причин возникновения противоречий между отдельными нормами и морали – «формальная определенность» правовой нормы, не позволяющая распространить её на жизненные обстоятельства, которые с точки зрения морали требуют правового регулирования, либо, наоборот, воздействующая на те жизненные отношения, где мораль считает такое воздействие нежелательным. Иными словами, противоречия возникают в силу того, что право либо дифференцировано оценивает одинаково с точки зрения

морали отношения, либо «уравнивает» ситуации и обстоятельства, весьма различны с точки зрения морали[11] .

Исследуя вопрос о взаимодействии права и морали, большинство правоведов отмечают, что все, регулируемое правом, так или иначе регулируется моралью, т.е. подлежит моральной оценке. Иную позицию занимает П.Е. Недбайло, который считает, что «имеются такие области общественных отношений, регулирование которых является безразличным в нравственном отношении в силу того, что они не требуют нравственной оценки, где достаточным является лишь правовое воздействие. К ним относится, например, порядок осмотра места происшествия, правила ведения судебных протоколов, нотариальное засвидетельствование документов, процессуальные сроки, многие действия по управлению и пр.»[12] .

Мораль требует не только соблюдения права по отношению к другим, а напротив того, соединяет с правом умонастроения, состоящее в том, что, чтобы уважать право ради права. Мораль, по мнению Гегеля, требует даже, чтобы прежде всего было соблюдено право и лишь после того, как оно исчерпано, вступали бы в действия моральные определения.

Исследование проблемы взаимодействия права и морали следует начинать с генезиса и социальной сущности нормы, выявления её места в системе общественных отношений, в социальной деятельности людей. Нормативная структура - один из важнейших признаков правовой и моральной системы, поэтому рассмотрение социальной природы нормативности будет способствовать раскрытию как общего присущего праву и морали, так и специфики социальных регуляторов.

Понятие нормы, нормативности неотделимо от социальной деятельности людей, от их общественных отношений, от их общественного бытия. Норма не есть нечто стоящее вне общественных отношений над ними, она органично вплетена в деятельность людей и выражает наиболее типичные и устойчивые общественные связи и отношения.

Норма фокусирует в себе общественные отношения и общественное сознание. Общественные отношения, как известно, нормативно структурированы, являются предпосылкой и способом бытия социальных норм. Нормативность, как уже отмечалось, характерна и для различных форм сознания - политического, правового, морального, эстетического. Общественное сознание на основе практической деятельности вырабатывает общие принципы, ценности, оценки, суждения, которые вплетаются в реальные общественные отношения, выступая регулятором поведения людей. Известно, что вне регулирующей роли сознания деятельность невозможна. Поэтому норма является сплавом общественных отношений и сознания, она органично проникает и в отношения, и в сознание и придает им энергию социального регулятора.

Право - есть результат борьбы различных общественных сил - сложный продукт их взаимодействия. Отражая на себе следы этой борьбы и этого взаимодействия, оно никогда не может быть ни строго логическим, ни вполне совершенным. Стремясь к примирению различных общественных элементов, оно удовлетворяет их, насколько возможно, но никогда вполне. Отсюда вечное искание новой правды, которое не может прекратиться, как не могут исчезнуть общественные различия и разногласия.

Эта точка зрения слишком прочно опирается на факты действительности, чтобы ее можно было оспаривать. Столь же мало можно отрицать естественный вывод из этой точки зрения, согласно с которым право никогда не может стать вполне совершенным и справедливым. Развиваясь из противоречий и столкновений, право стремится сделаться силой, господствующей над всеми другими силами. Его цель на место хаоса сталкивающихся волей поставить закон одной верховной воли. Но это возможно только при помощи существующих факторов, и особенно самого могущественного из них. Затруднение увеличивается еще тем, что нельзя найти такого принципа, на искреннем признании которого могли бы сойтись все партии. Человеческие интересы не гармонируют между собой. Немыслимо поэтому, чтобы право когда-либо одновременно воздало должное всем законным интересам. Столь же мало способно оно урезать одинаково все притязания, ибо для этого не существует никакого масштаба. Оно неизменно будет содержать в себе элементы партийности и несправедливости.

Воздействие нравственности на право сказывается, наконец, и в самом применении права на практике. Как бы ни была совершенна известная правовая система, она все же требует известного смягчения в своем приложении к жизни. По самому характеру своему требуя исполнения однообразного и неукоснительного, право в своих общих требованиях не может принимать во внимание индивидуальных особенностей отдельных случаев, а между тем индивидуальная сторона отношения часто препятствует применению закона во всей его силе и строгости. Вот почему не только в требованиях отдельных лиц, но и в судебных решениях отвлеченная правда закона должна смягчаться действием милости по отношению к конкретным случаям. Правда и милость должны царствовать совместно.

Право, в свою очередь, имеет чрезвычайно важное значение для развития нравственности; и это вновь свидетельствует о живой и не прекращающейся связи двух рассматриваемых областей. В общем развитии человеческой культуры праву принадлежит та великая заслуга, что оно вносит в общественные отношения твердость и устойчивость, неизвестные ранее. Одних внутренних мотивов для людей недостаточно, чтобы сдерживать проявления их враждебных страстей и устранить возможность общественных столкновений. Необходима твердая правовая организация, которая могла бы присоединить к внутренним мотивам сдерживающую силу внешнего закона и охранительный надзор власти. Только организация твердого правового порядка вносит в общество прочное и устойчивое замирение различных общественных элементов[13].

Таким образом, если право и нравственность, отделившись друг от друга, избирают для себя самостоятельные пути развития, то они все же не утрачивают своего взаимодействия: там, где право отказывается давать какие-либо предписания, выступает со своими велениями нравственность; там, где нравственность бывает не способна одним своим внутренним авторитетом сдерживать проявления эгоизма, на помощь ей является право со своими средствами внешнего принуждения. С течением времени взаимодействие права и нравственности скорее крепнет, чем ослабляется, и, быть может, отдаленное будущее готовит нам новое единение обеих областей, при котором юридические нормы вернее будут отражать требования нравственного сознания, а внутреннее чувство чаще и полнее будет одухотворять собой внешнее исполнение закона.

Независимо от характера взаимодействия права и морали основное «поле» их действия едино. Право и мораль имеют также общее

функциональное назначение: они формируют эталоны и стандарты поведения, составляющие ценностно-нормативную ориентацию общества.

Право и мораль - дополняющие друг друга средства социального нормативного регулирования. Их взаимодействие носит преимущественно созидательный, конструктивный характер. В реальной действительности право и мораль нерасторжимы, они функционируют в единстве, органически переплетаясь между собой, дополняя и обогащая друг друга.

§ 2. Противоречия между правом и моралью

Между правом и нравственностью могут быть и противоречия, отражающие отсутствие их должной согласованности. Вопрос о порождающих их причинах решается по-разному. Одни объясняют это изменениями в экономической жизни, другие - влиянием иных частей надстройки, формальной определенностью правовых норм. Противоречия эти устранимы.

Эти противоречия преодолеваются как путем выработки новых нравственных принципов и норм в ходе развития общества, так и путем внесения корректив в действующее законодательство.

И для права, и для нравственности их тесная связь оказывается с течением времени неудобной; обе сферы отношения стремятся к отделению друг от друга. Отделение права от нравственности вызывается развитием общественной жизни, когда более сложные отношения и более частые столкновения отдельных лиц заставляют позаботиться об установлении более твердых основ юридического оборота. Обособление нравственности от права обуславливается развитием личности, когда пробудившееся индивидуальное

сознание отказывается следовать во всем принудительному руководству общества и требует для своей духовной жизни свободы убеждений и действий.

Право должно рано или поздно выработать для себя такие формы, которые ставят его в известное противоречие с началом нравственной свободы и способствуют его обособлению от нравственности. Первым шагом к этому обособлению является установление правил, точно и подробно определяющих отношения отдельных лиц друг к другу и к обществу. И нравственность имеет свои законы и свои правила, но эти правила и законы указывают лишь общее направление человеческой воли, предоставляя нравственному чувству каждого отдельного человека определить подробности и избрать меру исполнения нравственных велений. Высказывая заповедь любви к ближним, нравственность не определяет точно способов и размеров проявления этой любви[14] .

Все это предоставляется нашей нравственной свободе. Отсюда постоянные и вполне допустимые колебания в исполнении нравственного закона, который у одних вызывает лишь слабую дань признания к его требованиям, у других - пожертвование всех своих сил и средств на служение нравственным целям. Внести сюда какие-нибудь точные требования - значит извратить самую сущность нравственности, которая необходимо предполагает свободу каждого в исполнении нравственного закона. Это не значит, конечно, чтобы в моральной области не было общих норм поведения: не может быть для каждого лица совершенно особой нравственности и своего особого кодекса правил. Это значит только, что нравственные заповеди не должны ни связывать свободы человека мелочными и подробными определениями его действий, ни тем более навязываться ему при посредстве актов принуждения и насилия. Они должны лишь руководить его свободной деятельностью и

давать опорные пункты для его собственных решений. Коренные нравственные заповеди навсегда и для всех должны сохранить свое безусловное значение, но в отношении к осуществлению их человеку должна быть предоставлена полная свобода.

Совершенно обратно с этим, право, как только оно достигает известного развития, должно усвоить для себя твердые и определенные нормы, принудительно господствующие в жизни. Будучи призвано к тому, чтобы устранять споры, возникающие в обществе, оно должно выработать точные и подробные правила, определяющие устои общественной жизни. В то время, когда судебные приговоры постановляются по свободному усмотрению судей, они находятся в полной зависимости от всех колебаний их нравственного чувства. Не связанные в своих решениях ничем, кроме своей совести и своих нравственных воззрений, судьи могут постановлять различные приговоры в сходных случаях в зависимости от своего настроения и чувства. Но именно этого не может допускать развитый юридический оборот. Предназначенное для того, чтобы создавать надежную почву для разрешения споров, право само должно быть бесспорным. Имея своей целью охранять отдельных лиц от произвола, оно не может зависеть от субъективного усмотрения судей. Оно должно быть свободным от изменчивых и временных колебаний личного чувства, ибо только в этом случае может оно служить задаче установления общественного мира. Оно должно установить определенные нормы, наделенные авторитетной непререкаемостью и с неизменной последовательностью применяющиеся ко всем случаям, которые под них подходят. В этих качествах - твердости и определенности - заключается главный залог успешного действия права в жизни; без них оно лишается своего существенного значения. Эти свойства организованного правового порядка и составляют то, что называется положительным характером его. Стремление к усвоению этого характера составляет самую основную черту в

развитии права.

Угрозы, содержащиеся в законах, прямое побуждение к осуществлению юридических норм, наказание за их неисполнение - такой аппарат внешних средств, и которых выражается принудительный характер права и с помощью которых поддерживается его обязательное значение. Но чем более право усваивает подобный характер, тем более стремится оно к отрешению от непосредственной связи с нравственностью, идеалом которой является свободное осуществление закона независимо от контроля власти и силы принуждения.

Чем более право приобретает черты положительного и принудительного порядка, чем живее сказывается потребности в обособлении нравственности от тесного с ним союза. Эта потребность возникает обыкновенно в тех случаях, когда личное нравственное сознание отказывается следовать авторитету общественного мнения и заявляет притязания на свободу нравственных действий. С постепенным усложнением общественных отношений и с постоянно возрастающим разнообразием положений и мнений сама собой открывается возможность столкновения между нравственным сознанием отдельных лиц и убеждениями среды, к которой они принадлежат. Если в случаях подобных столкновений общество рассматривает все этические требования как нормы, подлежащие принудительному осуществлению, это должно вызывать протесты и противодействие со стороны лиц, не согласных с этими требованиями[15]. Поступать согласно с общей нормой, но вопреки своему нравственному решению для нравственно развитой личности представляется таким невыносимым внутренним противоречием, что рано или поздно она должна потребовать и завоевать для себя свободу в этом отношении.

Общество не может не высказываться относительно поведения своих членов, и чем сильнее говорит в нем голос нравственного чувства, тем резче и решительнее будет оно осуждать отдельных лиц за отступление от заветов морали. Поэтому общественное мнение воздействует с неизбежной необходимостью на нравственное настроение отдельных лиц, и устранить подобное воздействие не представляется возможным.

Право, например, разрешает согнать с квартиры бедняка, не уплатившего вовремя деньги, ибо оно позволяет требовать своего, допуская в известных пределах эгоизм. Напротив, мораль при всех условиях требует сострадания к ближнему, она зиждется на любви. Во многих случаях то, что дозволяется правом, запрещается моралью, которая обращается к человеку с заповедями высшими и более строгими.

Разграничивая нравственность и право и утверждая практическую необходимость разделения их сфер, мы не можем, однако, отрицать несомненной и не превращающейся связи их между собой. Жизнь приводит к их обособлению, но она не может устранить их взаимодействия.

Заключение

Права человека — это его неотъемлемое свойство. Если человек не обладает правами, то тем самым уничтожается сама природа человеческого существа. Права человека принадлежат человеку. Поэтому они не могут рассматриваться как «дар» государства.

Права человека — это социально-экономические, политические, культурные и другие возможности свободного самоопределения и свободной жизнедеятельности человека. Наиболее важным естественным правом каждого человека является право на жизнь. Это право охраняется законом. Каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

К числу общепризнанных международным сообществом относятся такие экономические, социальные и культурные права и свободы, как право каждого на справедливые и благоприятные условия труда, на объединение в профсоюзы, на забастовки, на социальное обеспечение, включая социальное страхование, на охрану семьи, материнства и детства, на достаточный жизненный уровень человека и его семьи, на достаточное питание, одежду и жилище, на наивысший достижимый уровень физического и психологического здоровья, на образование, на участие в культурной жизни, право пользоваться результатами научного прогресса и другие права (Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах). Право собственности — естественное право каждого человека.

Правовое равенство означает формальную независимость и свободу людей в их правовых отношениях. Оно имеет всеобщий характер, так как

одинаково распространяется на всех субъектов определенного круга правовых отношений. Право — это всеобщий масштаб и равная мера свободы. Конечно, объем и конкретное содержание правового равенства изменялись: от деления на свободных и рабов до всеобщего формального равенства для всех; но главное же состоит в том, что принцип равенства заложен в самой природе права и выражает присущую ему справедливость.

Нормы права и нормы морали органически взаимодействуют между собой. Они взаимообуславливают, дополняют и взаимообеспечивают друг друга в регулировании общественных отношений. Объективная обусловленность такого взаимодействия определяется тем, что правовые законы воплощают в себе принципы гуманизма, справедливости, равенства людей. Другими словами, законы правового государства воплощают в себе высшие моральные требования современного общества.

Нормы права — правила поведения, которые устанавливаются и охраняются государством. Нормы морали (нравственности) — правила поведения, которые устанавливаются в обществе в соответствии с моральными представлениями людей о добре и зле, справедливости и несправедливости, долге, чести, достоинстве и охраняются силой общественного мнения или внутренним убеждением.

Моральные установления оказывают благотворное воздействие на точную и полную реализацию правовых норм, на укрепление законности и правопорядка. Нарушение правовой нормы вызывает естественное моральное осуждение со стороны нравственно зрелых членов общества. Обязанность соблюдать нормы права есть моральный долг всех граждан правового государства.

Таким образом, право активно содействует утверждению прогрессивных моральных представлений в обществе. Нормы морали, в свою очередь, наполняют право глубоким нравственным содержанием, содействуя эффективности правового регулирования, одухотворяя действия и поступки участников правоотношений нравственными идеалами.

Список используемой литературы.

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ // Российская Газета. - №237 от 25.12.1993.

II. Специальная литература

2. Алексеев С.С. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: Издательство «НОРМА-ИНФРА-М», 1998. – 570 с.

3. Венгеров А.Б. Теория государства и права. Часть 2. Теория права. – М.: Юристъ, 1995. – 256 с.

4. Гегель В.Ф. Власть и право. – М.: Юридическая литература, 1990. – 139 с.

5. Кашанина Т.В., Кашанин А.В. Основы российского права: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. – 784 с.

6. Марченко М.Н. Теория государства и права. – М.: Юристъ, 1996. – 495 с.

7. Нерсесянц В.С. Право и закон. – М.: Юридическая литература, 1992. – 319 с.

8. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 1996. – 472 с.

9. Общая теория права и государства. / Под ред. П.Е. Недбайло. – М.: Норма-Инфра-М, 1997. – 278 с.

10. Правоведение / Под ред. проф. М.Б. Смоленского. Серия «Учебники Феникса». – Ростов н/Д.: «Феникс», 2003. – 416 с.

11. Сырых В.М. Теория государства и права. Учебник для вузов. – М.: Издательство «Былина», 1998. – 512 с.

12. Теория государства и права: Учебное пособие для вузов / Под ред. проф. А.И. Косарева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 207 с.

13. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. – 2-е изд., доп. и испр. – М.: Издательство «Интерстиль», 2000. – 377 с.

[1] Правоведение / Под ред. проф. М.Б. Смоленского. Серия «Учебники Феникса». – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2003. – С.58.

[2] Сырых В.М. Теория государства и права. Учебник для вузов. – М.: Издательство «Былина», 1998. – С. 106.

[3] Нерсесянц В.С. Право и закон. – М.: Юридическая литература, 1992. – С. 112.

[4] Кашанина Т.В., Кашанин А.В. Основы российского права: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2004. – С. 59.

[5] Алексеев С.С. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: Издательство «НОРМА-ИНФРА-М», 1998. – С. 496.

[6] Алексеев С.С. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: Издательство «НОРМА-ИНФРА-М», 1998. – С. 497.

[7] Гегель В.Ф. Власть и право. – М.: Юридическая литература, 1990. – С. 95.

[8] Марченко М.Н. Теория государства и права. – М.: Юристъ, 1996. – С. 319.

[9] Конституция РФ // Российская Газета. - №237 от 25.12.1993.

[10] Венгеров А.Б. Теория государства и права. Часть 2. Теория права. – М.: Юристъ, 1995. – С. 172.

[11] Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В.

Лазарева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 1996. – С. 351.

[12] Общая теория права и государства. / Под ред. П.Е. Недбайло. – М.: Норма-Инфра-М, 1997. – С. 212.

[13] Теория государства и права: Учебное пособие для вузов / Под ред. проф. А.И. Косарева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – С. 181.

[14] Алексеев С.С. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: Издательство «НОРМА-ИНФРА-М», 1998. – С. 499.

[15] Марченко М.Н. Теория государства и права. – М.: Юристъ, 1996. – С. 321.