

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ»

Юридический факультет
Кафедра гражданского права и процесса

КУРСОВАЯ РАБОТА

на тему «Невиновное причинение вреда»

по дисциплине «Уголовное право»

Выполнил:

Лиев Казбек Асланович

студент 2-го курса

направления подготовки

40.03.01 Юриспруденция

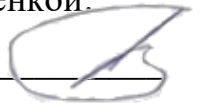
группы ЮБС-17

Руководитель работы:

к.ю.н, доцент

Волосюк П.В.

Работа защищена с оценкой:

хорошо 

оценка подпись

«22» ноября 2018г.

Ставрополь, 2018г.

Введение

1. Невиновное причинение вреда и его сущность

1.1 Понятие невиновного причинения вреда

1.2 Виды невиновного причинения вреда

2. Отграничение невиновного причинения вреда от других видов преступления

2.1 Отграничение от преступной небрежности

2.2 Отличие невиновного причинения вреда от преступного легкомыслия

2.3 Правовые аспекты невиновного причинения вреда в уголовном законодательстве зарубежных стран

Заключение

Список использованных источников

Введение

В истории учения о вине можно встретить утверждение, что внутренний момент вины не имеет никакого значения. Наказывался тот, кто был причинителем вреда, несмотря на то, что его действия были случайными, лишенными вины. Н.С. Таганцев высказался по этому поводу следующим образом: "Примитивная мысль не шла дальше внешнего явления, не доискивалась бытия виновности, ее оттенков, оттого не только не различалось умышленное и неосторожное причинение вреда, но к ним приравнивались и случайные повреждения...". Древнейшим источником русского права выступает Русская Правда. В ее составе различают несколько собраний законов русского федерального права. В частности, Правду Ярослава Мудрого, Правду Ярославичей и Правду Пространную, но лишь в последней идет речь о вине и об отсутствии вины. Так, отсутствие вины было связано и с малой её степенью. В соответствии со ст.26 невиновным признавался тот, кто ударил мечом в ответ на оскорбление. "Не терпя ли противу тому ударить мечемъ, то вины ему в Томъ нетуть". Русская Правда выделяет случайную несостоятельность (если товар, взятый в долг, погибнет от кораблекрушения, неприятельских войск или пожара). Этот случай рассматривается как деяние "невиновное" ("якоже пагуба от Бога есть, а не виноват"). Думается, что в данном варианте трудно сказать, идет речь о сфере обязательного права или же уголовного. Во всяком случае, это положение давало возможность разграничить преступное деяние, например, мошенничество или порчу чужого имущества, и невиновно причиненный вред. Впервые конкретное упоминание о невиновном (случайном) причинении вреда в российском законодательстве встречается в Псковской судной грамоте. Точного указания на время ее составления в исторических источниках нет, однако исследователи датируют ее 1467 г. В данном памятнике права, в ст.98 описывается интересный казус, в котором, учитывая

мнение автора перевода, следует видеть непреступное причинение вреда. Преследуя лиц, совершивших убийство, которое считалось одним из наиболее опасных преступлений, закон обязывает население той местности, где обнаружен труп, участвовать в отыскании преступника и выдаче его властям. В противном случае оно подвергается штрафу. Статья четко отделяет убийство-преступление от смерти в результате несчастного случая и самоубийство, что позволяло не привлекать к ответственности за содеянное в случае отсутствия вины. В статье 55 Судебника 1497 г. тоже закреплена норма "О займех и наказывается "...выдати головою на продажу". Современное общество поддерживает принцип привлечения к уголовной ответственности лишь за виновное причинение вреда: принцип вины является одним из центральных в науке уголовного права и уголовном законодательстве. Совершение невиновного деяния не влечет за собой применения мер уголовно-правового воздействия. Привлечение к уголовной ответственности за деяния, общественную опасность которых лицо не должно было или не могло сознавать или предвидеть, приводило бы к нарушениям законности со стороны правоприменителя. Обеспечению принципа привлечения к уголовной ответственности лишь за виновное причинение вреда и служит в новом уголовном законодательстве норма о невиновном причинении вреда, закреплённая в ст.28 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Методической базой данной работы являются работы следующих авторов: П.С. Дагель, В.Ф. Кириченко, А.В. Наумов, А.А. Пионтковский, А.И. Рарог, И.С. Самощенко, В.П. Степалин, Н.С. Таганцев, К.Ф. Тихонов, А.Н. Трайнин, Б.С. Утевский, М.Д. Шаргородский и др. Объектом курсовой работы стали общественные отношения, регулируемые уголовным законом в связи с невиновным причинением вреда. Предметом курсовой работы являются нормы современного уголовного законодательства Российской Федерации о невиновном причинении вреда, следственная и судебная практика применения данной нормы.

Цель курсовой работы заключается в изучении теоретических положений, определяющих понятие и формы невиновного причинения вреда.

Задачи курсовой работы: раскрыть сущность понятия "невиновное причинение вреда"; отграничить невиновное причинение вреда от иных институтов уголовного права; рассмотреть правовые аспекты невиновного причинения вреда в уголовном законодательстве зарубежных стран.

невиновное причинение вред уголовный

Глава 1. Невинное причинение вреда и его сущность

1.1 Понятие невинного причинения вреда

Уголовное законодательство России до принятия в 1996 г. нового кодекса не знало нормативного закрепления института невинного причинения вреда. УК РФ 1996 г. восполнил этот пробел и удовлетворил потребность практики, включив в текст закона норму о невинном причинении вреда. Указанное положение занимает место в Общей части УК, разделе II "Преступление", главе 5 "Вина": Статья 28. Невинное причинение вреда 1. Деяние признается совершенным невинно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть. 2. Деяние признается также совершенным невинно, если лицо его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. Одним из основополагающих в уголовном праве является принцип ответственности только при наличии вины (умысла или неосторожности), ибо "невозможно обеспечить законность, не соблюдая принципа ответственности за вину". Этот принцип подразумевает положение о том, что какими бы ни были наступившие последствия совершенного деяния, лицо не подлежит уголовной ответственности, если не установлено, что оно совершило его виновно, т.е. умышленно или по неосторожности. Все случаи совершения деяния, выходящие за пределы умысла или неосторожности, не могут влечь

за собой уголовной ответственности. "Исходя из общих принципов нашего уголовного права, - указывал М.Д. Шаргородский, - полагаем, что субъект отвечает не за результат действия, а за вину". Отсутствие в законе нормы, исключающей уголовную ответственность в силу отсутствия вины, вовсе не означало, что дозволялось объективное вменение: уголовная ответственность за невиновное причинение вреда существовали всегда. Теоретически и практически лица, попадающие в подобные ситуации, не привлекались к уголовной ответственности, но нормативного закрепления положения об этом не было. Правоприменители при принятии решений по таким ситуациям руководствовались лишь принципом виновной ответственности. В ходе анкетирования сотрудников правоохранительных органов было установлено, что 88,5% следователей полагают, что положение о невиновном причинении вреда является в настоящее время достаточно актуальным. При этом 90% адвокатов считают, что включение данной нормы в УК РФ было необходимостью. При этом отсутствие в законодательстве определения невиновного причинения вреда могло влечь нарушение других принципов уголовного права, так как "уголовное право не может следовать одному какому-либо принципу, как бы важен он ни был... системность уголовно-правовых принципов означает их тесную связь и взаимообусловленность". В частности, речь может идти о нарушении принципа справедливости ответственности, который в данном случае заключается в том, что мера воздействия оказывается несправедливой по отношению к лицу, невиновно причинившему вред охраняемым уголовным законом интересам. Разработка данного вопроса носила исключительно теоретический характер. В теории уголовного права этой проблематикой интересовались многие авторы, рассматривая ее в рамках обстоятельств, исключающих виновность деяния, т.е. вину субъекта в этом деянии. Включение в текст Закона нормы о невиновном причинении вреда практически решило вопрос об исключении уголовной ответственности лиц, причинивших вред невиновно, который до этого решался на базе общих оснований исключения уголовной

ответственности. Законодатель принял правильное решение, обозначив в законе границу между преступным и не преступным поведением. Тем самым в настоящее время усмотрение лиц и органов, осуществляющих правоприменение достаточно ограничено. В нормативной конструкции не виновного причинения вреда законодатель констатирует, что деяние признается совершенным не виновно. Иными словами, можно предположить, что важная роль при определении не преступности деяния опять же отводится на усмотрение правоприменителя, и в его власти находится вопрос исключения уголовной ответственности лица. Использование в материальном уголовном законе слова "признается" дает возможность правоприменительному органу или лицу при решении вопроса о наличии или отсутствии не виновного причинения вреда воспользоваться усмотрением. С этой целью, на наш взгляд, уголовный закон дал им такую возможность путем включению в правовую норму формулировки, которая поддается оценке только в каждом конкретном случае: "не виновное причинение вреда признается". В этом случае для установления законом не виновного причинения вреда более подходящим было бы использование слова "является". Этой формулировкой подчеркивается незыблемость положения о не виновном причинении вреда, и решающая роль при квалификации деяния в качестве не виновного в каждом конкретном случае отводится закону. Часть 1 статьи 28 УК РФ закрепляет положение о не виновном причинении вреда, которое традиционно считается случайным причинением вреда. Случайное причинение вреда во все времена признавалось ненаказуемым, исключаящим уголовную ответственность. Согласно древнеримскому праву, "Nullum crimen est in causa" (лат.) - случайность посягательства исключает преступление. Случайным является событие, которое при осуществлении совокупности определенных условий может произойти либо не произойти. Кроме того, случайность означает необязательность наступления события в данных, строго определенных условиях. Однако при этом случайность объективна, закономерна и существенна в других условиях, в другом

сцеплении событий. В философии широко представлена точка зрения, согласно которой случайного реально нет, оно - следствие неизвестных наблюдателю необходимых причин. Именно потому, что для субъекта причины его деяния являются неизвестными, а последствия - непредсказуемыми, проистекающими от этих причин, в силу стечения обстоятельств, не поддающихся сознанию и предвидению, причинение вреда традиционно считается невиновным. Каково же значение термина "случай" и почему именно так обозначают подобные ситуации? Случай (от греч. *tuche*) - наступление непредвиденного, не предполагаемого события и особенно - его не предусмотренное заранее совпадение с другими событиями. Случай (от лат. *casus*) - обстоятельство, исключаящее отдельный элемент состава преступления - вину, невиновное совершение общественно опасных действий обозначается в уголовном праве случаем (казусом):) событие, которое наступает не в силу направленной на него воли лица и поэтому не может быть предусмотрено при данных условиях;) случайное действие, которое, в отличие от умышленного или неосторожного, имеет внешние признаки проступка (преступления), но лишено элемента вины и, следовательно, не влечет юридической ответственности. Таким образом, понятию случая в праве противопоставляется вина лица. Вопросам случайности уделяли внимание в свое время многие философы. К примеру, Аристотель полагал, что случайность - это то, причина чего не определена, происходит не ради чего-либо и не всегда и не по большей части, и не по какому-либо закону. По мнению П. Гольбаха, люди прибегают к слову "случайность", чтобы скрыть свое неведение о действительных причинах данного явления. Он же считал, что ничто в природе не может произойти случайно; все следует по определенным законам; эти законы являются лишь необходимой связью определенных следствий с их причинами. К. Маркс и Ф. Энгельс говорили: " Где на поверхности происходит игра случайности, там сама эта случайность всегда оказывается подчиненной внутренними, скрытым законам". Положению о случайном причинении вреда охраняемым

уголовным законом правам также уделялось достаточное внимание учеными-правоведами. Н.С. Таганцев выделил следующие условия, при которых деяние может признаваться совершенным случайно: событие может быть признано случайным только по отношению к сознанию лица (действующего или наблюдающего), так как со стороны объективной всякое явление в мире есть неизбежный продукт своих предыдущих: в природе ничего случайного не существует. В уголовном праве случаем называется такое посягательство, которого лицо не предвидело, не могло предвидеть, при полной внимательности к своей деятельности, или наступление которого не только казалось, но и должно было казаться ему при данных обстоятельствах невероятным, причем, очевидно, такое понятие о случае не может иметь абсолютного характера; случай может быть выражен и бездействием: свидетель, не явившийся в суд, может сослаться в свое оправдание, например, на то, что в повестке был ошибочно указан день заседания; случаем, исключающим предвидение, может быть само действие лица, его движение (потеря равновесия и падение); случайности как невозможность предвидения относится главным образом к фактическим элементам данного события; но в уголовном праве случайность может получить более широкое значение, относясь и к юридической обстановке деяния: обвиняемый в нарушении уголовного запрета может сослаться на случайность нарушения, если он, несмотря на его доброе желание, не может узнать о существовании нарушаемого им запрета, когда, например, запрет оставался секретным.

1.2 Виды невиновного причинения вреда

Невиновное причинение вреда имеет место в тех случаях, когда лицо, отвечающее всем признакам субъекта, своим деянием выполнило объективную сторону какого-либо преступления, фактически причинило вред, однако вина у него при этом отсутствовала. Такие ситуации в уголовном праве принято называть "казусом" или "случаем". Уголовная ответственность при этом не наступает независимо от характера и величины причиненного вреда. До принятия УК РФ 1996 г. специальная норма о невиновном причинении вреда отсутствовала. Теория

уголовного права невиновное причинение вреда связывала обычно с отсутствием одного из критериев преступной небрежности. В настоящее время признаки невиновного причинения вреда описаны в ст.28 УК РФ, которая предусматривает несколько его вариантов. Деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействий). Такая разновидность невиновного причинения вреда может иметь место при фактическом выполнении лицом объективной стороны преступлений, предполагающих умышленную форму вины, что и предопределяет выделение его в самостоятельный вид. Наиболее типичной формой казуса такого вида могут быть случаи, когда лицо, фактически выполнившее объективную сторону умышленного преступления, было введено в заблуждение другим лицом (лицами), не осознавало, что выполняет объективную сторону преступления, и выступало лишь в качестве орудия преступления в руках этого лица (лиц). Такие случаи могут иметь весьма широкое распространение. В качестве иллюстрации такого вида казуса можно привести следующую ситуацию. А. обращается в аэропорту к П. с просьбой перевести в другой город пакет с лекарствами для больного родственника. Впоследствии оказывается, что в пакете находились наркотики. В подобных случаях имеет место одна из разновидностей посредственного причинения вреда. Привлечение к уголовной ответственности П. за незаконную перевозку наркотических средств будет означать не что иное как объективное вменение, что прямо запрещено законом. В других случаях казус данного вида может иметь место тогда, когда лицо объективно причинившее вред, не осознавало характера объекта (или свойства предмета) причиненного вреда. В печати опубликован случай, когда у работника полиции, заснувшего в видеосалоне железнодорожного вокзала, был похищен саквояж с вещами, среди которых находилось его служебное оружие (автомат АК-СУ). Можно ли похитителя этого оружия, фактически выполнившего объективную сторону преступления,

предусмотренного ст.226 УК, привлечь к уголовной ответственности по этой статье? Ответ на этот вопрос должен быть, бесспорно, отрицательным. Подчеркнем еще раз, что данный вид казуса характерен для выполнения объективной стороны именно умышленных преступлений, поскольку только при их совершении закон предусматривает осознание общественной опасности деяния. При других видах вины такого осознания не требуется. . Второй вид невиновного причинения вреда имеет место тогда, когда лицо "не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть". Этот вид казуса наиболее разработан в науке уголовного права и более всего известен практическими работникам, поскольку он тесно связан с виной преступной небрежности. Если при ее установлении будет отсутствовать один из ее критериев - объективный или субъективный, которые были рассмотрены выше, то также следует констатировать тот факт невиновного причинения вреда. Так, если в результате расследования было установлено, что лицо не нарушило никаких правил предосторожности, следует признать наличие "пробела" в этих правилах, не предусматривающих данную ситуацию. Не случайно, что инструкции в деятельности лиц опасных профессий (летчиков, шахтеров, спасателей и т.п.) постоянно усовершенствуются с учетом прежних ошибок. Отсутствие объективного критерия преступной небрежности во многих случаях констатируется в связи с виной самого потерпевшего. Например, пьяный человек внезапно вышел на проезжую часть дороги и попал под автомобиль, водитель которого не нарушил никаких правил. Данный вид казуса при отсутствии лишь субъективного критерия в судебной практике встречается редко. Лицо в таких случаях не может предвидеть последствия в связи со своими индивидуальными качествами либо особенностями обстановки причинения вреда. . Третий вид невиновного причинения вреда в ст.28 УК РФ не предусмотрен, хотя он известен науке уголовного права. Этот вид казуса проявляется при отсутствии необходимых признаков легкомыслия и его суть

заключается в том, что лицо предвидевшее возможность наступления общественно опасных последствий обоснованно (не самонадеянно) рассчитывало на их предотвращение. Для легкомыслия характерна ошибка в расчете на определенные обстоятельства, которые объективно не способны предотвратить вред. В рассматриваемом виде казуса такая ошибка отсутствует, расчет лица является обоснованным, вред же наступает в силу иных причин, которые не могут быть поставлены в вину лицу. В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Заведующая магазином Н., зная о том, что крыша ее магазина прохудилась, и, услышав метеосводку, в соответствии с которой в ближайшей декаде ожидается жаркая сухая погода без осадков, решила отложить ремонт крыши на конец этой декады. Охранник магазина Р., не знавший о дефекте крыши, в один из дней этой декады обильно полил крышу водой из пожарного шланга для того, как он объяснил, чтобы от сильной жары не потрескался шифер на крыше магазина. В результате водой были залиты и повреждены товары на крупную сумму. В данном примере особый интерес представляет вопрос о наличии вины у заведующей магазином Н. Студенты юридического факультета, которым предполагалось решить данную задачу, обычно утверждают, что у Н. была вина в виде легкомыслия. С большой долей вероятности можно спрогнозировать, что такой же вывод сделают работники правоохранительных органов. Однако такое решение представляется ошибочным. Расчет Н. в данном случае был не легкомыслен, а обоснованным. У Н. было бы легкомыслие в том случае, если бы прогноз синоптиков не оправдался и товары были бы залиты дождем. Как отмечалось выше, причиной наступления общественно опасных последствий в рассматриваемом виде казуса являются привходящие факторы, которое лицо не способно было предвидеть. Таким фактором в приведенном примере с заведующей магазином является поведение охранника Р. Четвертый вид невиновного причинения вреда закреплен в ч.2 ст.28 КУ РФ, в соответствии с которой деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его

совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. Обязательным условием причинение вреда этого вида является наличие экстремальной ситуации, в которой находится причинитель вреда. Под экстремальными условиями следует понимать обстоятельства крайние, необычные по трудности и сложности, представляющие опасность (как правило, для жизни и здоровья людей). Реальное проявление казуса данного вида возможно преимущественно в сфере взаимодействия человека и техники. Достаточно вспомнить сообщения прессы о различных "нештатных ситуациях" в области освоения космического пространства, на подводных лодках, при авиакатастрофах и т.п., когда вред наступал по причине так называемого "человеческого фактора". Экстремальные условия для человека могут создать и явления природы. Это могут быть наводнения, землетрясения, сходы снежных лавин в горах и т.п. дать исчерпывающий перечень экстремальных ситуаций невозможно. Это всегда вопрос факта. Примером экстремальной может быть ситуация спасения утопающего, когда последний, борясь за собственную жизнь, увлекает под воду человека и остается жив (подоспели другие спасатели), а его спасатель погибает. Устанавливая вину или невиновность лица в подобных случаях следует сопоставлять уровень (степень) "экстремальности" ситуации с психофизиологическим состоянием лица. К числу таких состояний, лишаящих субъекта принять адекватное ситуации решение, могут быть стресс, шок, ужас и т.п. более подробную информацию о психофизиологических качествах можно почерпнуть из литературы по психологии и психиатрии. Для установления вины либо невиновного причинения вреда в необходимых случаях следует назначать судебные экспертизы, привлекать специалистов соответствующих профессий. Другим вариантом казуса данного вида являются случаи, когда

лицо причиняет вред вследствие нервно-психических перегрузок, под которыми следует понимать нахождение лица в состоянии глубокой усталости, под влиянием которой оно не смогло предотвратить причиненный вред. Обязательным признаком таких перегрузок является их вынужденность. Например, оператор энергетической установки, не дождавшись своего сменщика после суточного дежурства, вынужденно остается на рабочем месте на вторые сутки. Через какое-то время он непроизвольно засыпает за пультом, не реагирует на показания приборов, в результате чего происходит взрыв. В приведенном примере нервно-психические перегрузки являются вынужденными, извинительными. В такой ситуации может оказаться водитель, доставляющий больного в больницу, длительное время находившийся за рулем, непроизвольно уснувший и допустивший ДТП. С другой стороны водитель-"дальнобойщик", который преследовал цель сделать как можно больше ездов, сознательно нарушивший установленный режим движения и отдыха, заснувший за рулем и совершивший ДТП, не должен признаваться невиновным. В установлении вины или казуса данного вида следует в необходимых случаях также назначать судебно-психологическую экспертизу или привлекать специалистов соответствующего профиля. С учетом приведенных признаков нельзя считать причиненными невиновно на основании ч.3 ст.28 УК РФ в тех случаях, когда лицо: а) своими виновными действиями создало экстремальную ситуацию; б) обманным путем заняло должность или рабочее место, требующих специальных знаний или навыков, либо скрыло свои психофизиологические недостатки, препятствующие занятию соответствующей должности или нахождению на определенном рабочем месте; в) добровольно привело себя в определенное психофизиологическое состояние, лишаящее его возможности преодолеть экстремальную ситуацию без причинения вреда; г) осознанно допустило нервно-психологические перегрузки, в результате которых наступил вред. При наличии любого из вышеприведенных обстоятельств или их сочетании вина лица не

исключается. 2. Отграничение невиновного причинения вреда от других видов преступления 2.1 Отграничение от преступной небрежности От преступной небрежности следует отличать так называемый казус (случай), т.е. невиновное причинение вреда, исключаящее уголовную ответственность (ст.28 УК РФ). В УК РФ сформулированы два вида невиновного причинения вреда. Во-первых, невиновное причинение вреда имеет место в момент поведения человека, при котором лицо не предвидело общественно опасных последствий своего деяния и по обстоятельствам дела не должно было и не могло их предвидеть. Примечательно, что именно такое понимание невиновного причинения вреда было сформулировано в судебной практике еще до принятия УК РФ в 1996 г. Верховный Суд РФ в решении по одному из дел указал: Л., пробегая под окнами зимовья с заряженным пистолетом, дуло которого было направлено вниз, не предвидел и не мог предвидеть, что не заметит ведро, споткнется о него, падая, взмахнет руками, непроизвольно нажмет на спусковой крючок и произведет выстрел в сторону окна зимовья, которым будет смертельно ранен С. Иначе говоря, человек, совершая какие-либо действия, не имел умысла и не допускал неосторожности в отношении причиненного его действиями вреда. По приговору суда первой инстанции Ф. осужден по ч.2 ст.264 УК РФ. Он признан виновным в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека при следующих обстоятельствах. 19 ноября 2000 г. около 16 час.30 мин. В состоянии алкогольного опьянения Ф. возвращался с полевых работ на управляемом им комбайне вместе с находившимся на подножке Ж. Зная о неисправимости тормозной системы, Ф. на спуске не выбрал скорость, обеспечивавшую безопасность движения, не справился с управлением комбайна, в результате чего комбайн опрокинулся, придавил Ж., и тот от полученных повреждений на месте происшествия скончался. Как показал в ходе предварительного следствия свидетель Г., конструкции комбайна с затемненными стеклами его кабины, что Ф. не располагал возможностью увидеть из кабины запрыгнувшего на подножку комбайна Ж. По словам

другого свидетеля, он ехал на машине за Ф. и видел, как он перед спуском с плотины приостановил комбайн, "видимо, переключал скорость", и как раз в это время на подножку комбайна сзади кабины прыгнул Ж. При съезде комбайн перевернулся. При изложенных обстоятельствах Ф. не мог осознавать, что в результате допущенных им нарушений правил дорожного движения может пострадать Ж., и в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.264 УК РФ в силу невиновного причинения вреда (ч.1 ст.28 УК РФ). Второй вид невиновного причинения вреда - это ситуация, когда лицо, понимая возможность наступления общественно опасных последствий, не может предотвратить в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальной ситуации или нервным перегрузкам. В основе причинения вреда в этом случае лежит психофизиологический процесс в организме человека, не подчиненный воле причинителя вреда. Примером второго вида невиновного причинения вреда может служить классический случай, когда водитель транспортного средства (не нарушающий правила дорожного движения) не успевает в силу несоответствия скорости нервной реакции условиям ситуации среагировать на внезапно появившегося на проезжей части человека и "увернуть" машину во избежание наезда на потерпевшего. По мнению исследователей, нормальная скорость нервной реакции водителя, ведущего автомобиль по сухому твердому покрытию со скоростью 60 км/ч, составляет от 0,4 до 1,2 сек. Но зачастую физически и психически здоровый человек может превысить максимальный порог времени реакции среднего человека в силу объективных причин. Например, четкость стимула для водителя зависит от реальных погодных условий, времени суток, цветовых характеристик других участников дорожного движения. На время реакции влияют возраст (до 20-30 лет время реакции постоянно уменьшается, после этого постепенно увеличивается), количество предъявляемых стимулов (объектов на дороге, число полос, наличие всевозможных отвлекающих факторов), количество возможно альтернативных действий (резко

затормозить, объехать слева, объехать справа, возможная траектория объезда и т.д.). имеют значение характер предшествующей деятельности, время суток, биоритмы водителя, время года и т.д.

2.2 Отличие невинного причинения вреда от преступного легкомыслия

Предвидение лицом возможности наступления преступных последствий своего деяния составляет интеллектуальный момент легкомыслия. При легкомыслии лицо предвидит наступление общественно опасных последствий в меньшей степени, эти последствия предстают перед его понимаем в общей форме и виновный предвидит реальную, а не мнимую возможность наступления преступных последствий. Ярким образцом преступления совершенного по легкомыслию является следующий случай: В. был осужден при следующих обстоятельствах. В целях предупреждения кражи рыбы из мереж он сделал сигнализацию, для чего к мосткам, с которых мережи ставились в реку, провел из своего дома провода и подключил их к электросети напряжением 220 вольт, а в доме установил звонок. При попытке разъединить провода от сигнализации с целью кражи мереж ночью несовершеннолетний Л. был убит электротоком. В. предвидел возможность наступления тяжких последствий и с целью их предотвращения широко оповестил односельчан о существовании сигнализации под значительным напряжением и просил соседей не подпускать детей к этому месту, а также показывал сигнализацию пастухам. Кроме того, он принял целый ряд технических мер по предупреждению случайного поражения электротоком, к тому же подключил сигнализацию к электросети лишь в ночное время и только тогда, когда он сам находился дома. Согласно ч.2 ст.26 УК РФ: преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Для сравнения приведем еще один пример невинного причинения вреда из судебной практики. К., закулив, бросил за спину горящую спичку, которая попала в лежавшую у дороги бочку из-под бензина

и вызвала взрыв паров бензина. При взрыве дно бочки вылетело и, попав в С., причинило ему тяжкий вред здоровью со смертельным исходом. Содеянное можно отнести к невиновному причинению вреда, так как в обязанности К. не входило предвидение того, что деяния могут вызвать взрыв и причинить именно тяжкий вред здоровью и повлечь смерть потерпевшего. При определении преступного легкомыслия законодатель не касается психического отношения лица к своему общественно опасному действию (бездействию), а ограничивается характеристикой отношения только к последствиям. Интеллектуальный момент данного преступного деяния раскрывается через ряд характерных признаков. Во-первых, сознание субъектом общественной опасности совершаемого им действия или бездействия, которое содержит потенциальную угрозу причинения тяжких последствий. Во-вторых, лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своего деяния. Нужно отметить, что, несмотря на то, что виновный предвидит наступление общественно опасных последствий, он не обличает их в какую-либо конкретную форму, а абстрактно представляет их наступление. В-третьих, субъект, "самонадеянно рассчитывая на предотвращение преступных последствий" представляет наличие каких-либо факторов, способных, по его мнению, помочь их избежать. Итак, легкомыслие имеется тогда, когда расчет субъекта на предотвращение последствий уже в момент совершения деяния был необоснованным, самонадеянным, без достаточных к тому оснований, что обусловило наступление преступных последствий. Закон характеризует волевое содержание легкомыслия не как надежду, а именно как расчет на предотвращение общественно опасных последствий, при этом виновный рассчитывает на конкретные, реальные обстоятельства, способные, по его мнению, противодействовать наступлению преступного результата, значение которых он оценивает неправильно, вследствие чего расчет на предотвращение преступного результата оказывается неосновательным, самонадеянным, не имеющим достаточных к тому оснований. Судебная

коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ уголовное дело прекратила, указав, что Ю. не предвидел возможности своего падения на Д., попадания при этом коленом в область его живота и груди, наступления смерти потерпевшего в результате этого падения и по обстоятельствам дела не должен был и не мог предвидеть это. Следовательно, имел место несчастный случай, а не причинение смерти по неосторожности. Таким образом, мы можем говорить о том, что при невиновном причинении вреда интеллектуальный момент отсутствует, то есть отсутствует позитивная психологическая связь между субъектом преступления и причиненными им преступными последствиями. Но только в том случае, если мы рассматриваем деяния, предусмотренные ч.1 ст.28 УК РФ. Если говорить о волевом моменте, сходство между легкомыслием, небрежностью и невиновным причинением вреда заключается в отсутствии положительного отношения к наступлению общественно опасных последствий. Но при легкомыслии лицо, предвидя возможность наступления вредного результата, совершает потенциально опасные волевые действия, стремясь использовать какие-либо факторы в своих интересах, то есть для предотвращения опасных последствий. В. знал о возможности наступления тяжких последствий, но легкомысленно надеялся на его предотвращение. При этом он рассчитывал ни на случайность, а на такие объективные факторы, которые, по его мнению, исключали возможность наступления тяжких последствий. Он, как уже было сказано, широко оповестил односельчан, принял целый ряд технических мер, по предупреждению случайного поражения электротоком и т.д. Таким образом, волевой момент преступного легкомыслия заключается в необоснованном самонадеянном расчете на предотвращение преступных последствий. Данная особенность волевого содержания легкомыслия обусловлено переоценкой своих сил или иных обстоятельств, на которые полагается лицо. Если же у лица были основания надеяться на какие-либо обстоятельства, но которые оказались недостаточными для предотвращения результата, о чем не могло знать лицо, то в этом случае отсутствует вина, и

следовательно нет оснований для привлечения к уголовной ответственности. Здесь имеет место невиновное причинение вреда: случай.

2.3 Правовые аспекты невиновного причинения вреда в уголовном законодательстве зарубежных стран

В современном уголовном праве случай (случайность) рассматривается как разновидность невиновного причинения вреда в широком смысле и как синоним невиновного причинения вреда в узком смысле. Специальные нормы, касающегося невиновного причинения вреда (в узком смысле) содержит УК большинства стран СНГ, а также Австралии, Болгарии, Вьетнама, Гондураса, Кении, КНР, Мексики, Монголии. Отсутствие в большинстве уголовных законодательств специальной нормы о случайном причинении вреда можно объяснить тем, что ее вполне можно вывести из общего принципа виновой ответственности. В УК Гондураса, Италии, Колумбии, Мексики случайность предусмотрена как одно из обстоятельств, исключающих уголовную ответственность или преступность деяния. В КУ стран СНГ невиновное (случайное) причинение вреда рассматривается в главе "Вина" (Армения, Беларусь, Киргизия, Россия, Таджикистан, Узбекистан) или в главе "Преступления" (Казахстан, Молдова). При этом в некоторых из указанных государств сам термин "случай" не используется (Армения, Казахстан, Россия). Согласно УК стран СНГ деяния признаются совершенным невиновно, если лицо его совершившее не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия) либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть. В отличие от большинства других стран СНГ УК РФ в части 2 статьи 28 предусматривает особую разновидность невиновного причинения вреда. Деяния признаются совершенным невиновно и тогда, когда лицо его совершившее хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но не могло их предотвратить в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или

нервно-психическим перегрузкам. Эта формула развивает принцип субъективного вменения. Аналогичная норма имеется в УК Армении, Казахстана, Туркменистана. За пределами СНГ преобладают более лаконичные формулировки. Например согласно ст.15 УК Болгарии "не является виновным совершенное деяние, когда лицо не должно было или не могло предвидеть наступления общественно опасных последствий (случайные деяния)". Нередко понятие случайностей вообще не раскрывается законодателем: "не наказуем тот, кто совершает деяния в виду случайностей или действия непреодолимой силы" (ст.45 УК Италии). По общему правилу деяния, совершенные в результате наступления непредвиденного случая должно выражаться в законных действиях. Деяния, совершенные с нарушением закона, например, превышение скорости на дороге, не может быть оправданно непредвиденным случаем. Заключение В заключении отметим следующее: в законодательстве РФ предусмотрено такое понятие как казус или иначе невиновное причинение вреда. Его смысл раскрывается в ст.28 УК РФ, согласно которой действие (бездействие) лица считается совершенным невиновно, если оно не осознавало и не могло осознавать по обстоятельствам дела общественную опасность совершенного деяния либо не предвидело возможного возникновения общественно опасных последствий (ООП) и не могло по обстоятельствам дела предвидеть их. Это правило применимо также к лицам, которые хотя и предвидели, что возможно наступление ООП от совершенного ими деяния, но не могли предотвратить их из-за несоответствия собственных психофизиологических качеств перегрузкам нервно-психического характера и требованиям экстремальных условий. Ответственность в связи с отсутствием вины за невиновное причинение вреда, не предусмотренное уголовным кодексом. По этой причине его нужно отличать от умышленного причинения вреда. Отличаются они друга от друга по волевому и интеллектуальному моментам. При умышленном причинении вреда человек сознает общественную опасность собственного деяния, а при неосторожном лицо не осознает, по

обстоятельствам дела не может осознавать этого. Человек, в отличии от умысла, при казусе не предвидит возможности возникновения ООП. У него нет желания наступления последствий, в том числе нет сознательного допущения, безразличного отношения. Невинное причинение вреда необходимо отличать и от неосторожности, так как человек не только не предвидит возможного наступления ООП, но по обстоятельствам дела еще не мог их предвидеть. Невинное причинение вреда - это особое психическое состояние человека, которое действует либо бездействует в обстановке, исключая общественной опасность. Особая разновидность казуса - если лицо причинившее вред предвидело возможность возникновения ООП, но в связи с несоответствием собственных психофизиологических качеств существующим требованиям экстремальных условий, перегрузкам нервно-психического характера, их допустило. Данная норма прописана в уголовном законодательстве в связи с сильными нервно-психическими нагрузками у лиц, связанных с управлением техникой (к примеру, дальнобойщикам) или экстренными условиями (летчики-испытатели). Такие люди зачастую предвидят возможность наступления последствий, но не могут в силу своих качеств и возможностей предотвратить их. В то же время подлежат уголовной ответственности лица, по вине которых возникли ООП, например сокрытие недостатков, препятствующих выполнению определенной деятельности или введение себя в состояние, которое исключило возможность предотвращения ООП вследствие употребления алкоголя или наркотических средств. Неумышленное причинение вреда здоровью не влечет таких правовых последствий как причинение вреда при наличии умысла. По этой причине нужно четко их разграничивать и правильно квалифицировать действия (бездействие) лица. Список использованных источников Нормативные правовые акты 1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (РЕД. ОТ 03.02.2015): <http://www.consultant.ru> . Производство по делу о преступлении, совершенному по легкомыслию // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2004. -

№ 5. - С.5-6. Учебники . Уголовное право России. Части Общая и Особенная / Под ред.А.И. Рарога. М., 2012. С.88. . Бавсун М.В., Векленко С.В. Вменение за преступления, совершаемые по неосторожности // Правоведение. 2011. №5. С.133-134. . Векленко С.В. Законодательное определение умышленной вины нуждается в совершенствовании // Уголовное право. 2003. № 1. С.15-17 . Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой И.М. Тяжковой. М., 2012. с.306. . Курс уголовного права. Общая часть. Том 1.: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 2012. С.309. . Котов И.К. Вина в гражданском и уголовном праве.: понятие и формы // [http: /students.net](http://students.net) . Нерсесян В.А. Особенности наказания за неосторожные преступления \\\ Законодательство. 2010. № 4. С.74-77. . Скляр С.В. Вина и мотивы преступного поведения. СПб., 2011. С.22. . Таганцев Н.С. Уголовное право (Общая часть). Часть 1. М.: Юрист. - 2003. С.121. . Уголовное право России. Практический курс / Под общ. ред.А.И. Бастыркина; под науч. ред. А.В. Наумова. М., 2010. С.92. . Уголовное право России. Части Общая и Особенная /Под ред.А.И. Рарога. М., 2012. С.98. . Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник. Практикум / Под ред.А.С. Михлина.М. 2013. с.144-145. . Уголовное право России. Общая часть / Под ред.В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунева, А.В. Наумова. М., 2013. с. 202. . Уголовное право России. Практический курс / Под общ. ред.А.И. Бастрыкина: под науч. ред А.В. Наумова. М., 2010. С.92 . Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: учебное пособие / Под ред. и предисл. И.Д. Козочкина. - М.: Омега-Л, Институт международного права и экономики им.А.С. Грибоедова, 2012. С.311-313. . Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Д.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1973. С.90.