

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ»

Юридический факультет

Истории и теории государства и права

КУРСОВАЯ РАБОТА

на тему Правовая система Англии

по дисциплине «Теория государства и права»

Выполнил:

Пархоменко Александр Николаевич
студент 1-го курса
специальности подготовки
40.03.01 Юриспруденция
группы ЮБЗОС 18-3

Руководитель работы:

Заведующий кафедрой; канд. юрид.
наук, доцент

Сапронова И. Ю.

Работа защищена с оценкой:



оценка

подпись

«4» июля 2019г.

Ставрополь, 2019г.

Содержание

Введение

Возникновение, становление и генезис англо - саксонской системы права

1 Правовая система Великобритании

2 Предпосылки формирования и особенности правовой системы Соединенных Штатов

Структура и источники норм англо - саксонского права

1 Источники (формы) права: общая характеристика

2 Особенности источников англо - саксонского права

Роль и функции судебной власти в англо - саксонской правовой системе (на примере США)

1 Организационно - правовая характеристика судебной системы

2 Особенности гражданского и уголовного процесса

Заключение

Список использованных источников

Введение

Актуальность избранной темы исследования обусловлена тем, что Республика Беларусь в настоящее время проходит очередной этап глубоких позитивных социально-экономических преобразований. Одной из основополагающих целей функционирования и генезиса политической, экономической, социокультурной сфер в Беларуси является построение правового государства и гражданского общества, которые являются реальными только тогда, когда государственная власть и право находятся в состоянии равноправного партнерства для качественной правовой организации государства. Правовое государство - это не только одна из наиболее значимых общечеловеческих ценностей, призванных утвердить гуманистическое начало, справедливость, но и эффективный практический институт обеспечения и защиты прав и свобод, форма осуществления и существования реального народовластия.

В этой связи весьма актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения является изучение зарубежного опыта становления, формирования и развития правовой системы. В свою очередь, в настоящее время почти треть населения мира живет в значительной мере по принципам, сформулированным в английском праве. В частности, в число стран англо-саксонской правовой системы входят, наряду с Британией, Северная Ирландия, Канада, Австралия, Новая Зеландия, бывшие колонии Британской империи (в настоящее время тридцать шесть стран являются членами Содружества) [5, с. 21].

Кроме того, основным источником права в англо-саксонской правовой системе которой служит норма, сформулированная судьями и выраженная в судебных прецедентах, то есть в судебных решениях по конкретному делу, которым затем придается общеобязательная сила. Учитывая важную роль, которую играют постановления высших судебных инстанций в

правоприменительной практике Республики Беларусь, данный вопрос представляет не только теоретический, но и практический интерес. Кроме того, источником права является и статутное (законодательное) право парламентского происхождения.

Таким образом, объектом исследования данной курсовой работы выступает англо-саксонская правовая система. Предметом исследования, соответственно, являются исторические аспекты ее развития и становления, основные принципы и система источников права, а также особенности функционирования судебных органов как полноправных субъектов правотворчества.

Цель исследования состоит в том, чтобы изучить и систематизировать теоретические и практические положения, касающиеся особенностей англо-саксонской правовой системы. Исходя предмета исследования и его цели, в рамках курсовой работы ставятся следующие задачи:

- рассмотреть исторические аспекты становления и развития англо-саксонской правовой системы;
- проанализировать основные источники права данной системы с точки зрения общей теории права;
- изучить организационно-правовую специфику судебной системы на примере Соединенных Штатов Америки.

Основными методами исследования в курсовой работе выступают формально-юридический и сравнительно-правовой методы, а также методы анализа и синтеза.

Эмпирическую базу исследования составили монографии и учебники по общей теории государства и права, научные труды и публикации, посвященные проблемам теории и практики правотворчества и правотворческого процесса. Среди авторов следует отметить таких ученых-правоведов, как А.Ф. Вишневский, С.К. Загайнова, А.А. Максимов, М.Н. Марченко, А.Б.Венгеров, А.К. Романов, Н. И. Матузов, А. В.Малько и др.

1. Возникновение, становление и генезис англо-саксонской системы права

.1 Правовая система великобритании

Система права Соединенного королевства в рамках Европы развивалась автономно, и связь с континентом не оказала на нее существенного влияния.

Историческими предпосылками такого положения вещей стало то, что после норманнского завоевания Англии в 1066 году основная нагрузка в осуществлении правосудия была возложена на королевские суды, находившиеся в Лондоне. В их деятельности постепенно сложилась сумма решений, которыми и руководствовались в последующем все суды (общее право) [8, с. 214]. Как следствие, постепенно выработалось и укрепилось так называемое правило прецедента, суть которого сводится к следующему: однажды сформулированное судебное решение в последующем становится обязательным для всех судей.

Вместе с тем, в связи с большими социальными изменениями в феодальной Британии, основными элементами которых являлись развитие товарно-денежных отношений, рост городов, упадок натурального хозяйства, возникла необходимость выйти за жесткие рамки закрытой системы уже сложившихся прецедентов. Данная потребность была реализована за счет организационного института королевского канцлера. Указанное должностное лицо получило полномочия решать в порядке определенной процедуры споры, в связи с которыми их участники обращались к королю. Таким образом, параллельно с общим правом сложилось так называемое право справедливости [9, с. 178].

Отметим, что право справедливости, как и общее право, также является составной частью прецедентного права, однако в данном случае прецеденты созданы другим путем и охватывают иные отношения. Несмотря на многие сходные черты общего права и права справедливости, решения (прецеденты) судов фиксировались отдельно, что привело к дуализму английской правовой системы. Этот феномен существовал вплоть до судебной реформы 1873-1875 гг., которая соединила общее право и право справедливости в единую систему прецедентного права. В результате все английские суды получили право применять и нормы общего права, и нормы права справедливости [12, с. 320].

С течением времени большое значение наряду с судебной практикой стало придаваться в правовой системе Великобритании и статутному праву, состоящему из законов и разного рода подзаконных актов, принятых во исполнение закона. На современном этапе развития правовой системы Соединенного королевства роль статутного права возросла существенно, что обусловлено, в первую очередь, потребностями развития международного экономического и иного сотрудничества. Не последнюю роль в данном процессе сыграло вступление Великобритании в Евросоюз и Европейское экономическое сообщество.

Вместе с тем, по классической английской доктрине, закон играет в правовой системе второстепенную роль, ограничиваясь лишь внесением коррективов или дополнений в судебную практику. В отличие от континентальных правовых систем исполнительные органы Англии были изначально лишены полномочий принимать акты во исполнение закона. Чтобы издать такой акт, исполнительный орган должен быть наделен соответствующим полномочием, делегированным ему парламентом. Поэтому правотворчество исполнительных органов именуется «делегированием».

Хотя в наше время закон и основанные на нем подзаконные акты не могут однозначно трактоваться в качестве второстепенных, так как они фактически играют такую же роль, как и аналогичные источники на европейском континенте [6, с. 44].

Ежегодно Парламент Великобритании издает до восьмидесяти законов, а за его многовековую деятельность число действующих актов занимает около пятидесяти внушительных по объему томов (более трех тысяч актов). При этом формирование закона под воздействием судебной практики оказывает прямое влияние на его структуру, казуистический характер изложения норм [13, с. 738].

Очевидно, что таким количеством действующих законов обусловлена проблема их систематизации. В конце XIX века в Англии были начаты работы по очистке законодательства от архаичных, фактически не действующих актов, а также по объединению нормативных положений, касающихся одного вопроса, и нескольких законов в единый акт [9, с. 181]. Впоследствии был принят специальный акт о консолидации законов. Однако эти работы продолжают проводиться и в настоящее время.

В рамках данного раздела исследования отметим также, что в британском праве отсутствует деление на публичное и частное. В нем значительно в меньшей степени восприняты категории и понятия римского права, а также отсутствуют кодексы европейского континентального типа.

Отрасли английского права выражены не столь четко, как в континентальных правовых системах, и проблемам их классификации и на практике, и в научных доктринах уделяется несравненно меньше внимания. Дело в том, что суды в Англии имеют общую юрисдикцию и рассматривают разные категории дел: и гражданские, и торговые, и уголовные, и др. [5, с. 73]

Таким образом, и сегодня английское право традиционно продолжает оставаться в основном судебным, разрабатываемым судьями в процессе рассмотрения конкретных дел. Такой подход делает нормы общего права более гибкими и менее абстрактными, чем нормы права романо-германских систем, но одновременно придает праву большую казуистичность и меньшую определенность.

Кроме того, проблема соотношения закона и судебного прецедента в Англии весьма своеобразна. Внешне она решается довольно просто, так как

закон может отменить прецедент, а при коллизии закона и прецедента приоритет отдается первому. Однако при этом необходимо иметь в виду огромную роль судебного толкования закона. Здесь имеет место правило, согласно которому правоприменительный орган связан не только самим текстом закона, но и тем толкованием, которое дано ему в предшествующих судебных решениях, именуемых «прецедентами толкования» [17, с. 66-67].

Поэтому в Великобритании предпочитают цитировать вместо текста закона судебные решения, в которых он применен. Таким образом, английский суд обладает широкими возможностями усмотрения в отношении законов. Что касается делегированного законодательства и простых исполнительных актов, то суд официально имеет право их отмены.

.2 Предпосылки формирования и особенности правовой системы соединенных штатов

На территории Северной Америки английское право было распространено обосновавшимися там переселенцами, которыми обычаи и традиции местных индейцев полностью игнорировалось, тогда как английское право претерпело значительные изменения. Это было связано, прежде всего, с тем, что в колониях существовали совершенно новые условия, в частности, отсутствовал феодальный уклад, имели место крайне низкая стоимость земельных угодий, удаленность многих поселений от административных центров, недостаток профессиональных юристов и т.д.

Потребность в регулировании общественных отношений, складывавшихся в Новом Свете, способствовала утверждению идеи о необходимости создания кодифицированного права.

Провозглашение Соединенными Штатами независимости выдвинуло на первый план идею создания самостоятельного американского права,

порывающего со своим «английским прошлым» [1, с. 89]. Принятие федеральной Конституции 1787 г. и конституций штатов, вошедших в состав США, явилось первым и важным шагом на этом пути. Как следствие, в целом ряде штатов были приняты уголовные, уголовно-процессуальные и гражданские процессуальные кодексы. Кроме того, были запрещены ссылки на английские судебные решения, вынесенные до провозглашения независимости.

Вместе с тем, полной рецепции континентальной правовой системы в США не произошло, только штаты, которые ранее были французскими и испанскими колониями (Луизиана, Калифорния), приняли кодексы романского типа. Законы же большинства штатов прямо закрепили правило, согласно которому действующим являлось общее право. В большинстве колоний были изданы собрания действовавших в каждой из них законодательных актов. Первое, изданное в Массачусетсе в 1648 году, отличалось тем, что отдельные правовые институты были расположены в нем в алфавитном порядке, что послужило образцом для многих последующих публикаций американского законодательства [8, с. 424].

Начиная с 1820-х годов, многие штаты вступили на путь кодификации норм общего права, оставляя, однако, за судами широкие полномочия их толкования, при том, что многие правовые институты так и не стали предметом законодательного регулирования. Основная тенденция в дальнейшем развитии американского права заключалась в возрастании роли законодательства при сохранении принципиальной значимости решений Верховного Суда США.

Вместе с тем, отметим, что особой формой кодификации в США стало создание так называемых единообразных, типовых для штатов законов и кодексов для установления максимального единства в тех отраслях права, где это необходимо. Подготовку проектов таких законов и кодексов осуществляет Общенациональная комиссия представителей всех штатов совместно с Американским институтом права и Американской ассоциацией адвокатов.

Для того чтобы проект стал законом для штата, он должен быть официально им утвержден.

Среди подобных кодексов первым и наиболее известным является Торговый кодекс, содержащий 400 статей. Первоначально он был выработан в 1952 году, а затем неоднократно пересмотрен. Были созданы также типовые кодексы по уголовному праву, уголовному процессу и по доказательственному праву. Но при этом не следует забывать, что в США применение закона зависит от судебных прецедентов его толкования и нет гарантий, что типовые законы или кодексы будут повсеместно одинаково толковаться судебной практикой.

В целом в США сложилась дуалистическая система, в которой прецедентное право взаимодействовало со статутным при приоритете прецедента. Таким образом, для американского судопроизводства право - это прежде всего судебная практика, а нормы закона входят в систему права лишь после того, как неоднократно будут применены и истолкованы судьями. Поэтому в американских судах обычно ссылаются не на законы, а на судебные решения, где они применены [12, с. 254].

Конституция Соединенных Штатов предусматривает наличие трех независимых ветвей власти (законодательной, исполнительной и судебной). Согласно Конституции, функции каждой из ветвей власти частично независимы, тогда как часть из них связана с другими ветвями власти. Например, только судебная власть вправе судить о конституционности актов, принимаемых Конгрессом, но, в то же время, она находится в зависимости от полномочий Конгресса по решению финансовых и многих других административных вопросов. Точно также потребности судебной власти в помещениях и технических средствах обеспечиваются Управлением общего обеспечения - федеральным органом, входящим в структуру исполнительной ветви власти. Наконец, суды ежегодно получают финансирование от Конгресса [10, с. 76]. Таким образом, судебная власть, не будучи подвержена

полному контролю со стороны других ветвей власти, не может существовать совершенно автономно от них.

В соответствии со ст. III Конституции «судебная власть в Соединенных Штатах принадлежит исключительно Верховному Суду, а также судам низшей инстанции, учреждаемым по решению Конгресса».

К нижестоящим судам, согласно Основному закону США, относятся

- окружные суды (суды первой инстанции);
- окружные апелляционные суды;
- специализированные суды [13, с. 486].

Ключевая особенность права США связана с федеральной структурой государства. Компетенция штатов довольно значительна, и в ее пределах они создают свое законодательство и массив прецедентов. Как отмечают исследователи, по сути, в США существует 51 система права: пятьдесят - в штатах и одна - федеральная [14, с. 261]. Законодательство отдельных штатов весьма различно: например, если в одних установлен режим общности имущества супругов, то в других оно раздельно, различны основания для разводов и т. д. Суды каждого штата осуществляют свою юрисдикцию независимо друг от друга, и поэтому совершенно необязательно, чтобы решения, принятые судами одного штата, соответствовали решениям судов других штатов. Отметим, что в США ежегодно публикуется свыше трехсот томов судебных прецедентов.

Еще одно отличие права США, которое имеет важное значение, это контроль судов за конституционностью законов. Судебные органы федерации и штатов также осуществляют контроль за конституционностью актов применения общего права, поэтому любое судебное решение может быть аннулировано в случае признания его противоречащим конституционной норме. Значение данного механизма заключается в том, что он является действенным средством обеспечения единства правовой системы США.

2. Структура и источники норм англо-саксонского права

.1 Источники (формы) права: общая характеристика

Как явление социальной действительности право имеет определенные формы своего внешнего выражения, которые, отражая особенности структуры содержания, представляют собой способы организации права вовне.

Для обозначения этого явления в юридической литературе используются такие понятия, как «форма права» и «источники права». Важно иметь в виду, что данные понятия тесно взаимосвязаны, но не совпадают. Первая категория является наиболее широкая, отражает всю юридическую реальность, складывающуюся в обществе, все ее элементы, опосредующие экономические, политические, хозяйственные, культурные и иные фактические отношения, т.е. данный способ производства и обмена, данный тип экономического базиса [22, с. 51].

Источник права, в свою очередь, определяется в юридической литературе и как деятельность государства по созданию правовых предписаний, и как результат этой деятельности. Чтобы внести ясность в этот вопрос, следует указать, что различают источник права в материальном, идеальном и формальном (юридическом) смысле. Источник права в материальном смысле - это сами общественные отношения, то есть материальные условия жизни общества, система экономических отношений, существующие в обществе формы собственности и т.п. Источник права в идеальном смысле - это правосознание и правовая культура [23, с. 79]. При этом имеется в виду, как правосознание законодателей, так и правосознание народа, которое оказывает влияние на формирование права.

В целях данной работы целесообразно рассматривать источник права в формальном (юридическом) смысле, как способ закрепления и существования норм права.

Правовой обычай является, пожалуй, наиболее древней разновидностью социальных норм. По своей природе правовой обычай довольно консервативен, так как возник и результате многократного повторения и обобщения наиболее рациональных вариантов общественно значимого поведения людей, передающихся из поколения в поколение. Вместе с тем, правовой обычай не теряет своей актуальности и сегодня. В частности, наиболее распространенными являются так называемые обычаи делового оборота, распространенные в международном частном праве.

Правовой прецедент представляет собой такое решение государственного органа, которое принимается за образец (правило) при последующем рассмотрении аналогичных дел. С его помощью может быть подтвержден или объяснен какой-либо аналогичный факт или обстоятельство.

Отметим, что в системе англо-саксонского права как источник права юридический прецедент получил наиболее широкое распространение. Однако его элементы имеют место и в континентальной правовой системе, что связано прежде всего с деятельностью Конституционного Суда, высших судебных инстанций, руководящие разъяснения которых кладутся в основу решений конкретных юридических споров всеми нижестоящими судебными органами.

Нормативный договор как источник права получил развитие в условиях реформирования политической и экономической систем в постсоветских странах. В качестве конкретного примера можно привести коллективный договор между администрацией предприятия и коллективом работников. Что касается англо-саксонской правовой системы, то там аналогичную роль играют соглашения между профсоюзами (имеющими гораздо большую самостоятельность и влияние на конкретную правовую ситуацию и соответствующие правоотношения) и нанимателями.

В отличие от гражданско-правовых договоров нормативный договор не носит персонифицированного, индивидуально-разового характера, его содержание составляют правила поведения общего характера, т.е. нормы [20, с. 47].

Нормативно-правовые акты являются основной и наиболее совершенной формой современного права. Их большой удельный вес по сравнению с другими формами связан, прежде всего, с повышением роли государства в регулировании общественно значимых отношений. Кроме того, их широкому использованию «помогают» такие качества, как способность централизованно регулировать различные отношения, быстро реагировать на изменения потребностей общественного развития, четкость и доступность изложения выраженных в нем предписаний. Документально-письменная форма нормативно-правовых актов позволяет непосредственно и оперативно знакомить с их содержанием население.

Нормативно-правовые акты характеризуются следующими основными признаками:

-) исходят от государства, выражают сбалансированную государственную волю, являясь при этом результатом правотворческой деятельности не всяких, а лишь компетентных, уполномоченных на то законом, государственных органов;

-) основное содержание нормативно-правовых актов составляют типичные нормативные предписания, обладающие определенной юридической силой и устанавливающие единый, государственно-властный порядок регулирования социально значимых отношений, ограниченный во времени, в пространстве и по кругу адресатов;

-) имеют строго определенную документально-письменную форму (закон, указ, постановление и т.д.). Это официальные акты-документы, имеющие установленные символы и реквизиты. Их содержание должным образом структурировано и излагается стилем документов с использованием специальной и общепризнанной терминологии;

) принимаются и осуществляются в юридически урегулированном процедурно-процессуальном порядке;

) реализация нормативно-правовых актов обеспечивается комплексом мер государственного воздействия [20, с. 49; 23, с. 80-81].

Таким образом, нормативно-правовой акт можно определить как изданный в особом порядке официальный акт-документ компетентного правотворческого органа, содержащий нормы права.

Следует иметь в виду, что некоторые преимущества нормативно-правового акта могут превратиться в недостатки. Так, стереотипность, абстрактность формы не позволяет порой учитывать многообразия жизненных ситуаций и перед правоприменителем возникает проблема отсутствия правового ориентира для разрешения спорной ситуации. Впоследствии она решается в процессе правотворческой деятельности, но для этого необходимо время. А до этого, в результате неверного толкования требований нормативно-правового акта, субъект, чьи действия были направлены на соблюдения правовой нормы, окажется правонарушителем.

.2 Особенности источников англо-саксонской правовой системы

Как и в романо-германской правовой системе, наиболее древним источником англо-саксонского права является обычай. Хотя его роль среди других источников права неуклонно снижается по объективным причинам, однако для становления и развития англосаксонского права обычай имел весьма важное значение. Дело в том, что присяжные заседатели по сравнению с профессиональными судьями не обладают теми знаниями о нормах, ранее принятых судебных решениях, которые необходимы для точной юридической квалификации поступков. Для них ориентиром при оценке конкретных событий, фактов выступают те традиции, обычаи, нормы поведения, которые

сложились в как в самом королевстве, так и в отдельных графствах [15, с. 99]. С учетом этих норм и вырабатывается общее мнение, позиция присяжных по конкретному делу.

Более того, изначально присяжные активно участвовали в рассмотрении вопросов не только подлежащего установлению юридического факта и его оценки, но и собственно права. Что касается обычаев непосредственно как источников права, то они попали в состав источников английского права по действующему правилу, согласно которому старинные обычаи должны учитываться при решении судьями конкретных дел. Так, в Англии испокон веков существовал обычай, допускающий развешивание рыбацких сетей на чужом берегу вне зависимости от согласия собственника береговой полосы. Он до сих пор юридически значим и признается судами [7, с. 171].

Кроме того, многие вопросы существующей парламентской процедуры, взаимоотношений высших государственных должностных лиц, ритуально-этические нормы поведения монарха, членов его семьи также регулируются в обычно-правовом порядке. Здесь обычай заполняет ниши в праве, которые образовались из-за отсутствия писаной конституции и других конституционных актов.

Исходя из изложенного выше, отметим, что в англо-саксонском праве существует два вида норм:

-) прецедентные;
-) законодательные.

Законодательные нормы представляют собой (как и в романо-германской системе) правила поведения общего характера, тогда как прецедентные - определенная часть судебного решения по конкретному делу. Соответственно, наиболее важным источником англосаксонского права (с точки зрения процесса его формирования) является, как уже отмечалось, судебный прецедент. Именно он долгое время был главной формой выражения и закрепления английского права, которое поэтому было и остается прецедентным. Однако ключевым нюансом здесь является то, что, например,

в Великобритании, прецеденты создаются только высшими судебными инстанциями: Палатой лордов, Судебным комитетом Тайного Совета (по делам государств - членов Содружества), Апелляционным судом и Высоким судом. Нижестоящие суды при этом прецеденты вообще не создают [12, с.321]

Английское правило прецедента гласит: решать так, как было решено ранее (правило «*stare decisis*»). Данное правило имеет императивный характер, т. е. каждая судебная инстанция обязана следовать прецедентам, выработанным вышестоящим судом, а также созданным ею самой [6, с. 12].

Английские юристы относят к прецедентной норме («*ratio decidendi*») следующие элементы:

-) юридическое заключение по делу;
-) аргументацию, мотивировку решения [6, с. 17].

Эти два элемента и составляют собственно суть решения. Остальная его часть определяется как «попутно сказанное» («*obiter dictum*»), которая имеет лишь убеждающий характер и не является обязательной для других судов. Как отмечается в литературе, на практике весьма трудно отличить *obiter dictum* от *ratio decidendi*. Для этого выработано множество методов, приемов их различения, но все они недостаточно эффективны [5, с. 59].

Подчеркнем, что *ratio decidendi* лишь с большой степенью условности можно назвать нормой права. Британцы вообще предпочитают не формулировать в своих судебных решениях правила общего характера, применяя существующую презумпцию неприменения широких правовых принципов [5, с. 74].

В отличие от континентальных юристов, тип правового сознания представителей юридической профессии стран англо-саксонской правовой системы скорее индуктивный, чем дедуктивный. В основе суждений, заключений по делу лежит анализ частного случая, казуса, а судья «примеривает» конкретный случай не к уже готовой норме, а к ранее происшедшему казусу, имеющему правовое значение случаю, и устанавливает

их сходство, подобие, после чего выносит заключение об относимости прецедента к рассматриваемому им делу или их несовпадении [15, с. 101].

Таким образом, данный механизм лишь с большой натяжкой можно назвать нормоприменительным, а описание прецедентного урегулирования через модель «норма - ее реализация» является данью романо-германской правовой традиции, которая в нормативности видит обязательный элемент права [16, с. 81].

Прецедентные нормы представляют собой казусы, которым присущи свои структура и особое содержание. И связь этих первоначальных элементов англосаксонского права в силу некоторых обстоятельств зачастую имеет не логический и рациональный, но традиционно-исторический характер. Так, естественно-эволюционным путем в сферу действия права справедливости попали споры о недвижимости, отношения доверительной собственности, дела о торговых товариществах, о банкротстве, наследовании. В рамках данного механизма к предмету общего права отошли уголовно-правовые дела, договорное право, институты гражданско-правовой ответственности и некоторые другие [15, с. 98].

Вместе с тем, на сегодняшний день жесткого разделения в данном аспекте нет, поэтому отдельные понятия и институты переключаются из одной сферы в другую либо являются общими для обеих, что связано прежде всего с применением прецедентов общего права и прецедентов права справедливости одними и теми же судьями, которые заинтересованы в их сближении и унификации их понятий.

Кроме того из правила «*stare decisis*» существует следующее исключение. В 1966 году Палата лордов сделала заявление по вопросам практики, в котором допускала возможность отступить от ранее созданных ею прецедентов в случае установленной необходимости. Полномочие Палаты лордов отвергать свои прежние решения было закреплено Парламентом в Законе 1966 г. об отправлении правосудия [12, с. 325].

Другим источником англосаксонского права является закон (статут), который появился гораздо позднее прецедента, но постепенно приобрел весьма важное значение в правовом регулировании общественных отношений.

Говоря о структурных особенностях, хотелось бы отметить, что британские законодательные акты классифицируются 110 разным основаниям, в частности, по сфере действия они делятся на:

-) публичные, распространяющиеся на неопределенный круг субъектов и действующие на всей территории Великобритании;
-) частные, распространяющиеся на отдельных лиц и территории [13, с. 419].

Кроме того, довольно распространена практика, в рамках которой Парламент делегирует свои полномочия по принятию нормативных актов другим субъектам (королеве, правительству, министерствам). Совокупность этих актов составляет так называемое «делегированное законодательство».

Юридическая сила такого рода актов определяется передачей части законотворческих функций Парламента соответствующему органу, поэтому их решения считаются частью закона и обязательны к исполнению всеми гражданами. Высшей формой осуществления делегированного правотворчества является «приказ в Совете», формально представляющий собой приказ Тайного совета (монарха и тайных советников), а, фактически, Правительства.

Кроме того, в структуре правового массива выделяется автономное законодательство, в состав которого входят:

-) акты местных органов власти, действующие на соответствующей территории;
-) некоторых учреждений, организаций (англиканской церкви, профсоюзов, железнодорожных, строительных, транспортных, газовых компаний, Юридического общества и т. п.) [17, с. 51].

Вышеуказанные субъекты правотворчества принимают решения, которые обязательны для их членов а также пользователей их услуг.

Очевидно, что юридическая сила таких актов уступает силе актов Парламента и делегированного законодательства, в иерархии правовых актов они приближаются к актам правоприменительных органов.

Как отмечалось выше, статут имеет приоритет перед прецедентом в том смысле, что может отменить его, однако это не означает, что прецедент произведен от закона, вторичен по характеру. Своеобразие англосаксонского права состоит в том, что закон в нем реализуется не самостоятельно, а через прецеденты, посредством их. Прежде чем стать действующим актом, он должен «обрасти» конкретизирующими его обязательными судебными решениями [10, с. 152].

Более того, английская судебная практика знает немало случаев, когда принятые статуты оставались мертворожденными, игнорировались судами либо их смысл и значение интерпретировались иначе. По этой причине английский статут нельзя рассматривать как источник, разрушающий или нивелирующий систему прецедентов, как инородную форму права. В данном случае более правомерно будет говорить о том, что сам статут стал неотъемлемым элементом этой системы, дополняющим и совершенствующим ее.

Завершая данный раздел курсовой работы, отметим, что особое место среди источников англосаксонского права занимает юридическая доктрина (наука). Если в романо-германской правовой системе она не является самостоятельной формой выражения и закрепления юридических норм, хотя и играет в ней определяющую роль, то в англосаксонском праве некоторые литературные источники имеют повсеместное признание и используются при решении конкретных дел. К таким источникам относятся старинные руководства по общему праву) написанные наиболее авторитетными английскими юристами, чаще всего судьями. Значение этих источников заключается не столько в теоретических суждениях авторов, сколько в представленных в них обязательных прецедентах, приводимых и анализируемых учеными.

В качестве конкретного примера можно привести Институцию Кока, которая, как признают сами английские юристы, цитируется в судах чаще, чем любой другой сборник прецедентов. Современные же научные руководства в качестве первичных источников англосаксонского права не выступают, они имеют лишь убеждающее значение при решении судебных дел.

саксонский право уголовный власть

3. Роль и функции судебной власти в англо-саксонской правовой системе (на примере США)

1. Организационно-правовая характеристика судебной системы

Итак, в федеральную систему судов входят Верховный Суд США, апелляционные и окружные, а также специальные суды. Всю систему возглавляет Верховный Суд США, который одновременно занимает исключительно важное положение в структуре высших государственных учреждений наряду с Конгрессом и Президентом США.

Конституция, принятая в 1787 году наделила Верховный суд верховной, но, по своему содержанию, обычной юрисдикцией. Законом о судоустройстве 1789 года значение юрисдикции Верховного суда было заметно увеличено, и она вышла на особый уровень. Такой эффект был достигнут за счет того, что Верховному суду было предоставлено право издавать особые исполнительные приказы, обязательные для органов исполнительной власти, включая президента и государственных секретарей, а также право нуллифицировать (отменять) любой закон, если он уклонился в своем содержании от предписаний и принципов Конституции [7, с. 54].

Свою деятельность Верховный суд начал в 1790 году, после того как в него были назначены 7 судей - главным образом сторонников президента Вашингтона. За первые 12 лет своей деятельности суд рассмотрел всего около 60 дел, в основном связанных с морским правом и международными отношениями федерации.

Следующей важной вехой стал 1803 год, когда при рассмотрении иска кандидата в судьи Марбори к федеральному правительству о непрепятствовании его определению в должность Верховный суд вынес решение, ставшее важнейшим конституционным прецедентом. Суд определил несоответствие положения ст. 13 Закона о судоустройстве 1789 года принципу Конституции о разделении властей, аннулировав положение закона и, по сути, присвоив себе право истолковывать федеральную Конституцию, из позиций этого истолкования решать конкретные вопросы юстиции и правовой практики [1, с. 54-55].

До середины XIX в. важнейшей правовой проблемой в сложившейся практике конституционного надзора Верховного суда была проблема взаимоотношений федерации и штатов. Так в 1793 году Верховным судом было вынесено решение о том, что штаты не представляют собой суверенных государств и поэтому Конгресс федерации располагает принудительной властью в отношении штата. Вместе с тем, по другому делу Суд оговорил, что существует взаимная независимость компетенции штатов и федерации. Одним из важнейших положений конституционной практики стало также решение по делу штата Техас 1869 года, в результате рассмотрения которого Верховный суд определил, что вхождение штата в федерацию нерасторжимо и бесповоротно и что федеральное правительство вправе применять силу для сохранения целостности федерации [1, с. 117]. Этим был окончательно решен вопрос о единстве государства и о подчиненности прав штатов в ней.

Таким образом, на сегодняшний день основная функция Верховного Суда заключается в вынесении решений по судебным делам, связанным с

обвинениями в нарушении Конституции, большинство из которых касаются нарушений гражданских прав.

Верховный Суд США находится в Вашингтоне, округ Колумбия. В его состав входят Председатель и восемь членов. Верховный Суд является высшим апелляционным судом и ему принадлежит право окончательного заключения по делам, справедливость решений по которым, вынесенных судами низших инстанций, либо их соответствие нормам Конституции США, кем-либо оспаривается. Члены Верховного Суда и судьи окружных апелляционных судов и судов первой инстанции назначаются президентом Соединенных Штатов с последующим подтверждением назначения Сенатом (одна из палат Конгресса). Ст. III Конституции США предусматривается, что эти судьи «пребывают в своей должности при условии надлежащего поведения». На практике это означает, что судья сохраняет свой пост пожизненно, если только он не будет подвергнут импичменту [14, с. 57].

Верховный Суд США является наиболее известным федеральным судом. Если гражданин проигрывает процесс в Апелляционном суде или в верховном суде штата, он может обратиться со своими проблемами в Верховный Суд США. Однако, в отличие от Апелляционного суда, Верховный Суд не обязан проводить слушания по поступающим заявлениям и, по существу, Верховный Суд заслушивает только небольшой процент поступающих заявок на рассмотрение дел [21].

В компетенцию федеральных судов входит, прежде всего, рассмотрение уголовных дел о преступлениях, предусмотренных федеральным законодательством, гражданских дел по искам к федеральным властям и по спорам, возникающим в связи с применением федеральных законов или между гражданами, проживающими в двух различных странах, если при этом сумма иска превышает 10 тысяч долларов.

Несмотря на то, что федеральные суды заслушивают значительно меньше дел, чем суды штатов, дела, которые они рассматривают, чаще всего имеют общенациональное значение, поскольку связаны с претворением в

жизнь федеральных законов и охраной федеральных прав. Более того, некоторые вопросы подсудны только федеральным судам. В ряде случаев стороны могут обратиться как в суд штата, так и в федеральный суд. Однако в большинстве случаев стороны имеют право обращаться только в суд штата.

В контексте данного исследования хотелось бы отметить, что апелляционные суды были созданы в 1891 году в качестве промежуточной инстанции между Верховным судом США и окружными судами. В настоящее время в Соединенных Штатах насчитывается 13 апелляционных судов: один в федеральном округе Колумбия, 11 в каждом из апелляционных округов, охватывающих территорию от 3 до 10 штатов и имеющих свой официальный номер, и, наконец, учрежденный в 1982 году Апелляционный суд федеральной юрисдикции, который рассматривает жалобы по таможенным и патентным делам и жалобы на решения Претензионного суда [11, с. 147].

Окружные суды представляют собой основное звено федеральной судебной системы. Вся территория Соединенных Штатов поделена на округа с учетом границ между штатами, поэтому в одном штате может находиться от одного до четырех округов. Соответствующие окружные суды созданы также на четырех заморских территориях США. Всего в настоящее время насчитывается 95 окружных судов, в каждом из которых от 2 до 27 судей [13, с. 319].

Окружные суды рассматривают по первой инстанции гражданские и уголовные дела, входящие в компетенцию федеральной юстиции, а также жалобы на действия административных ведомств. При этом уголовные дела и гражданские иски по большинству категорий дел с суммой иска свыше 20 долларов слушаются с участием присяжных, если на этом настаивает обвиняемый или истец.

При окружных судах функционируют федеральные магистраты, которые были учреждены в 1968 году. Их основные функции сводятся к подготовке дел к слушанию и контролем за исполнением судебных решений. Магистраты вправе самостоятельно рассматривать уголовные дела по

обвинению в малозначительных преступлениях, если те наказываются лишением свободы на срок до одного года и штрафом до 1000 долларов, однако при условии, что обвиняемый не настаивает на разбирательстве его дела судьей окружного суда. Отметим также, что в 1978 году при каждом из окружных судов были учреждены суды по делам о банкротствах, которым поручено рассмотрение этой весьма многочисленной категории дел.

Наряду с системой общих судов в США существует несколько специализированных федеральных судов, важное место в системе которых занимает Претензионный суд, рассматривающий гражданские иски частных лиц и корпораций к правительству США на сумму свыше 10 000 долларов с требованием о возмещении ущерба, причиненного нарушением договоров, и по ряду оснований. Также имеется самостоятельный Налоговый суд федерального подчинения, рассматривающий споры, которые возникают в связи с определением размеров федеральных налогов и их уплатой [1, с. 119].

Кроме того, в США существует автономная система военных судов, которым подсудны чисто воинские преступления, а также все иные уголовные правонарушения, совершенные военнослужащими во время прохождения ими действительной военной службы и исключительно при исполнении служебных обязанностей.

С другой стороны, в системе американских судов на уровне федерации и штатов отсутствуют специальные органы конституционного контроля, поскольку эти функции выполняются судами общей юрисдикции.

В американских штатах действуют различные системы судов, что обусловлено историческими условиями формирования судебной системы данного штата. Суды, возглавляющие судебную систему в штате, занимаются, главным образом, рассмотрением апелляционных жалоб на решения нижестоящих судов. В качестве суда первой инстанции эти суды чаще всего издают лишь судебные приказы в случае непосредственного обращения к ним, например, с жалобой на содержание под стражей.

Завершая данный раздел работы, отметим, что большая часть исков граждан рассматривается в судах штатов, а не в федеральных судах, они же занимаются разбирательством таких дел, вытекающих из наиболее вероятных ситуаций, в которые может попасть тот или иной житель штата.

3.2 Особенности гражданского и уголовного процесса

Говоря о гражданском процессе, хотелось бы указать, что первой его особенностью является большая гибкость американского судебного прецедента. Верховный Суд США и верховные суды штатов не связаны своими прецедентами, более того, как отмечается в литературе, Верховный Суд напоминает скорее законодательный орган, особенно когда принимаемая им норма распространяется не на рассматриваемое дело, а на дела, которые могут возникнуть в будущем [8, с. 425].

Как отмечалось выше, во многих американских штатах существуют гражданские и гражданские процессуальные кодексы, однако они представляют собой результат консолидации права, чем отличаются от европейских кодексов. Федеративное устройство США и большая территория государства привели к «распыленности» юстиции, невозможности концентрировать судебную власть. Федеральная судебная система функционирует параллельно с судебными системами штатов, не включая их. Наличие Конституции США ограничивает свободу действий как судебных, так и законодательных органов в части внесения изменений в организацию правосудия.

Характерной чертой гражданского процесса в США является то, что стороны сами с помощью своих адвокатов собирают доказательства и готовят дело к слушанию. В ходе судебного рассмотрения адвокаты ведут перекрестный допрос сторон, свидетелей, экспертов, представляют и

исследуют доказательства и т.д. Перекрестный допрос осуществляется после главного допроса и может преследовать разные цели, относящиеся как к основному факту по делу, так и к личности, например, свидетеля (его характеру, репутации) с целью дискредитации [4, с. 478].

Суд, в свою очередь, относительно пассивен как в подготовке, представлении, слушании дела, так и при апелляционном пересмотре. Он, как правило, не назначает судебного эксперта, не вызывает свидетелей и т.д., а выступает арбитром, который внимательно наблюдает за процессом, старается выявить картину происшедшего и на этой основе вынести решение.

Вместе с тем, суд не настолько безучастен, чтобы допустить нарушение установленных норм рассмотрения дела, он в процессе противоборства сторон пользуется непререкаемым авторитетом. Так, проигравшая сторона не может обвинить судью в необъективности и предвзятости, ибо он только наблюдал исследование доказательств, собранных и представленных сторонами [16, с. 259].

Интересной особенностью состязательного гражданского процесса в США являются групповые иски, когда истцы или ответчики могут защищать не только свои интересы, но и интересы большой (иногда неопределенной) совокупности лиц, находящихся в аналогичном положении. При этом решение по такому делу имеет воздействие на права и обязанности каждого из членов группы, даже если они не участвовали в процессе и ничего не знали о нем.

В соответствии со ст. 23 Правил гражданского судопроизводства в федеральных судах США групповые иски должны отвечать определенным требованиям. Прежде всего, определенный социальный класс может быть настолько многочисленным, что делает невозможным участие всех членов класса в одном судебном разбирательстве. При этом законом не определяется минимальное число членов класса, решение этого вопроса оставлено на судебное усмотрение и в практике встречаются дела с числом истцов более шести миллионов человек [19, с. 261].

Кроме того, для всего класса должны быть общие вопросы права и факта, а требования или возражения представителя стороны должны быть типичны для всего класса. Наконец, представитель в суде должен адекватно защищать интересы всего класса.

Отдельно хотелось бы упомянуть так называемые производные иски, специфика которых заключается в том, что акционеры предъявляют иск в защиту интересов корпорации, хотя и не уполномочены совершать подобные действия. В таких делах акционеры выступают в качестве истцов, а корпорация $\frac{3}{4}$ в роли ответчика. Права акционеров производны, так как они обращаются в суд в защиту интересов корпорации [2, с. 479].

Еще одной особенностью гражданского процесса в США является его сложность. Последняя, вместе с запутанностью гражданского процессуального законодательства диктует необходимость использования заинтересованными лицами услуг профессиональных юристов для судебной защиты своих интересов.

Отметим, что особенности гражданского процесса отражаются и на содержании соответствующей отрасли правовой науки. Так, превалирующая роль судебной практики является причиной того, что наука гражданского процесса США имеет характер практического комментирования без разработки теоретических вопросов, в ней практически отсутствует четкое разграничение гражданского процессуального права как системы норм и гражданского процесса как деятельности суда, и эти понятия рассматриваются в качестве взаимозаменяемых [4, с. 481].

Одной из особенностей уголовного процесса в США является его значительная дифференциация, в частности, по всем делам уголовно-процессуальная форма различается в зависимости от категории преступления. Так, производство тяжким уголовным преступлениям более усложнено, чем по уголовно наказуемым проступкам, а в судопроизводстве по преступлениям, связанном с арестом американские юристы выделяют целых 19 этапов судопроизводства [1, с. 149].

Предание суду в США проходит в форме предварительного слушания дела, которое осуществляется магистратом с участием сторон и имеет своей целью определение достаточности доказательств для поддержания обвинения в судебном разбирательстве. Предварительное слушание происходит в состязательной форме, где обвинитель представляет достаточные, по его мнению, доказательства, а защита вправе их исследовать (подвергнуть перекрестному допросу свидетелей) и оспорить, а также представить свои доказательства.

Если обвинение признается обоснованным, то дело передается на рассмотрение большого жюри, которое состоит из 16-23 частных граждан, рассматривающих аргументы обвинителя без участия защиты и «от имени общества» разрешают подвергнуть суду его члена. Утвержденный большим жюри обвинительный акт именуется *true bill*, и дело передается в суд, который будет разрешать его по существу [13, с. 813].

Отметим, что подсудимые в американском процессе имеют право на суд присяжных по всем делам, за которые они могут получить наказание свыше шести месяцев лишения свободы.

До начала судебного следствия суд зачитывает обвинительный акт (или информацию) обвиняемому и спрашивает его по существу обвинения, признает ли он себя виновным, невиновным или отказывается оспаривать обвинение. Ответ обвиняемого играет существенную роль для дальнейшего производства, так как если подсудимый признает вину или отказывается оспаривать обвинение, то дело сразу направляется для вынесения приговора, минуя стадию слушания дела.

В свою очередь, признание обвинителем версии защиты о невиновности обвиняемого (отказ от обвинения) влечет оправдательный приговор. Таким образом, с точки зрения уголовного процесса США признание вины, сделанное обвиняемым в суде, является не доказательством, а актом распоряжения.

Отдельно хотелось бы упомянуть так называемые сделки о признании вины ³/₄ соглашения стороны обвинения со стороной защиты, по которому обвиняемый признает себя виновным по всему или части предъявленного обвинения в обмен на уменьшение возможного наказания. Уменьшить возможное наказание обвинитель может посредством:

- переквалификации на менее тяжкое преступление;
- исключения отдельных пунктов из обвинения;
- изменения формы соучастия или стадии преступления;
- исключением ссылок на отягчающие вину обстоятельства;
- заявлением суду рекомендации о более мягком наказании [1, с.150].

По различным данным от 75 до 90% всех дел в США разрешаются именно таким способом.

Судебное разбирательство в американском уголовном процессе также построено на основе состязательности при этом судебное следствие и прения сторон не выделяются в качестве его отдельных стадий. Стороны выдвигают свой тезис (вступительная речь), затем представляют и исследуют доказательства для его подтверждения перед судом. На защиту возлагается бремя доказывания, если она что-либо утверждает, например, состояние необходимой обороны. После исследования доказательств обвинитель и защитник произносят заключительную речь перед присяжными.

Присяжные, как правило, должны вынести приговор единогласно. В противном случае их коллегия распускается, а дело слушается вновь.

После вынесения обвинительного приговора обвиняемый имеет право на пересмотр дела в апелляционной инстанции. Две трети всех штатов имеют два уровня апелляционных судов, промежуточный и верховный, в других штатах есть всего один высший уровень. В федеральной судебной системе промежуточным уровнем служит апелляционный суд, а высшим - Верховный суд США.

Заключение

Подводя итог данной курсовой работе, хотелось бы отметить следующее.

В англо-саксонской правовой системе существуют два основных элемента: статутное право, как система нормативно-правовых актов, и прецедентное право. При этом главным источником англо-саксонского права выступает судебный прецедент, а судьи выступают в качестве полноправного субъекта правотворчества. Одновременно каждый судья формально связан решениями вышестоящих и аналогичных судов. Юридическая сила прецедента как источника права определяется местом суда в иерархии судебной власти, а низшие суды прецедентов вообще не создают.

Сегодня английское право традиционно продолжает оставаться в основном судебным, разрабатываемым судьями в процессе рассмотрения конкретных дел. Такой подход делает нормы общего права более гибкими и менее абстрактными, чем нормы права романо-германских систем, но одновременно придает праву большую казуистичность и меньшую определенность.

Для англосаксонской системы права характерен не нормативный, а казуальный тип юридического сознания, поэтому факт здесь сравнивается не с нормативной моделью, а с другим аналогичным казусом, судебной и правоприменительной практикой. Во многом это отражается и на источниках статутного права, нормы которых в странах англо-саксонской системы носят весьма детальный (казуистичный) характер. Кроме того, важное значение придается формализованным процедурам, процессуальным нормам, а также средствам юридической защиты, что обусловлено исторической традицией использования в качестве источника права правового обычая.

Что касается структуры англосаксонского права, то следует отметить, что в английском праве нет классического деления на публичное и частное.

Вместо этого исторически сложилось его подразделение на общее право и право справедливости, которое до сих пор определяет всю правовую структуру. Объясняется это тем, что, в отличие от континентальной правовой системы, англо-саксонская возникла эволюционным путем постепенного оформления сложившихся отношений. При этом отрасли английского права выражены не столь четко, как в континентальных правовых системах.

Хотя статут имеет приоритет перед прецедентом в том смысле, что может отменить его, однако статут реализуется не самостоятельно, а через прецеденты, посредством их. Прежде чем стать действующим актом, он должен «обрасти» конкретизирующими его обязательными судебными решениями.

Важную роль в качестве источника права в англо-саксонской системе играет также правовая доктрина, под которой следует понимать не собственно юридическую науку, теоретические представления, идеи, конструкции, а судебные комментарии, описания прецедентной практики, призванные выполнять роль практического руководства для юристов.

Характерной особенностью судостроительства в США как государства англо-саксонской системы является отсутствие единой, общенациональной судебной системы, на месте которой существуют организационно обособленные, параллельные судебные системы в каждом из штатов и федеральная судебная система. По ряду вопросов компетенция федеральных судов и судов штатов совпадает как по уголовным, так и по гражданским делам, что обусловило довольно сложные правила разграничения их функций.

Что касается процессуальных аспектов, то основной отличительной особенностью правосудия в США является его состязательный характер, при котором суд выступает в качестве относительно пассивного (но за счет этого объективного и непредвзятого) арбитра, наделенного весомым авторитетом.

- 1.Боботов С.В., Жигачев И.Ю. Иведение в правовую систему США. - М.: НОРМА, 1997. - 333 с.
- 2.Венгеров А.Б. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов. Изд. 3-е. Москва: Проспект, 2000. - 689 с.
- 3.Вишневский, А.Ф. Общая теория государства и права: курс лекций [для студентов] / А.Ф. Вишневский. - Минск: Тесей, 2005.- 334с.
- 4.Гражданский процесс: Учеб. для студентов вузов, обучающихся по спец. «Юриспруденция». / Отв. ред. В.В. Ярков. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2004. - 687 с.
- 5.Давид, Р., Жоффре-Спинози, К. Основные правовые системы современности/ Р. Давид, К. Жоффре-Спинози.- М.: Международные отношения, 2003. - 400 с.
- .Загайнова, С.К. Судебный прецедент: проблемы правоприменения /С.К. Загайнова. - М.: Норма, 2002. - 176 с.
- 7.Иванян Э.А. История США./Э.А. Иванян. - М.: ВЛАДОС, 2004. - 346 с.
- 8.Ильинский Н.И. История государства и права зарубежных стран: Курс лекций. - М.: Изд-во деловой и учеб.лит., 2003. - 607с.
- .История государства и права зарубежных стран: Учебник для студ. вузов / К.И. Батыр, И.А. Исаев, Г.С. Кнопов и др.; Под ред. К.И. Батыра. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2004. - 494с
- .История государства и права зарубежных стран: Хрестоматия:Учеб. пособие для студ. юрид. спец. вузов / Авт.-сост. Н.Н. Ягур. - Мн.: ТЕСЕЙ, 2004. - 431с.
- .Козочкин И.Д. Реформа американского права/ И.Д. Козочкин // Государство и право.-1993.-№ 9.-С. 142-152.
- .Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Учебник. В 4х т. Т. 1-2. / Отв. ред. Страшун Б.А.- М., 2000. - 757 с.

.Конституционное право зарубежных стран. / Под ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина. - М.: Норма, 2005. - 1056 с.

.Лафитский В.И. Основы Конституционного строя США. - М.: НОРМА, 1998. - 272 с.

.Максимов А.А. Прецедент как один из источников английского права/ А.А. Максимов // Государство и право. - 1995. - № 2. - 97-104.

.Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебское право /М.Н. Марченко. - М.: Проспект, 2008. - 512 с.

.Овсепян Ж.И. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах: Правовая защита конституции. - Ростов на Дону, 1992. - 210 с.

.Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. М.: Зерцало, 2007. - 520 с.

.Романов А.К. Правовая система Англии: Учеб. пособие./А.К. Романов. - М.: Дело, 2000. - 344 с.

20.Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2001.-776 с.

21.Филипчик, Р.И. Реализация конституционного права на судебную защиту в гражданском процессе. [Электронный ресурс] / Справочно-правовая система «Консультант Плюс Беларусь». Мн.: ООО «ЮрСпектр», 2011.

22.Хропанюк В.Н. Теория государства и права: 3-е изд., дополн. и испр. - М.: Омега-Л, 2008. - 384 с.

23.Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. - М.: Юристъ, 2002. - 576 с.